

وَمَنْ يَخُذْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ ۝ إِنَّهُ يَرْجُو عَذَابَ آلِ إِيْمَانٍ ۖ تَوَسَّلَ إِلَىٰ هُوَ نَوَافِلُ عَمَلِهِ ۖ إِنَّهُ يَرْجُو عَذَابَ آلِ إِيْمَانٍ ۖ تَوَسَّلَ إِلَىٰ هُوَ نَوَافِلُ عَمَلِهِ ۖ



قرآن کی روشنی میں

ایمان اور کفر کی حقیقت  
اسلام اور مشرکان کی تعریف  
اللہ تعالیٰ کی عبادت کی حقیقت

حضرت مولانا مفتی  
محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی  
مفتی اعظم پاکستان

إِنَّا أَنزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا

”وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ“  
(۱۷۱)

اور جو کفر ہوا ایمان سے تو خالی ہوئی محنت اس کی۔

# ایمان اور کفر

## قرآن کی روشنی میں

ایمان اور کفر کی حقیقت، اسلام اور مسلمان کی تعریف  
اور متعلقہ مباحث کی تحقیق

حضرت لانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ علیہ  
مفتی اعظم پاکستان

إِذْ أَلَمَ الْمُعْجِرُونَ  
۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

## جملہ حقوق ملکیت بحق اِذَاؤُ الْمَعْرِفَةِ دُکْرَانِجی محفوظ ہیں

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

خصوصاً على سيدنا محمد المصطفى ومن يهتدي به اهتدى

ایمان، اسلام، کفر کے الفاظ جتنے ہر طبقہ میں متعارف ہیں کہ ہر فرقے کے اُن پڑھ جاملے تک ان کو جانتے ہیں، اتنا ہی ان کی جامع مانع تعریف کرنا دشوار بھی ہے۔ اور یہ صرف کفر و ایمان کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ عام متعارف اور زبان زد الفاظ جن کے معانی سمجھنے میں کسی بچہ کو بھی کوئی شک و شبہ نہیں ہوتا، جیسے ٹوپی، کرتہ، پاجامہ، جوتہ، مکان، میز، کرسی، لوٹا، گلاس وغیرہ، لیکن اگر انہیں الفاظ میں سے کسی لفظ کی جامع مانع تعریف کا سوال پیدا ہوتا تو بڑے سے بڑا ماہر پکڑائے گا اور پورے غور و فکر کے بعد بھی جو تعریف کرے گا اُس میں یہ خطرہ رہے گا کہ شاید اس کے مفہوم کے بعض افراد وہ سمجھیں ہوں یا غیر مفہوم کے افراد اس میں داخل ہو گئے ہوں۔

علمائے سلف، مفسرین، محدثین، فقہاء و متکلمین نے ایمان و اسلام کی مکمل تعریف، پھر کفر کی تعریف اور اس کی اقسام پر طویل مباحث اور مستقل رسالے لکھے ہیں۔ اس آخری دور میں مخزنِ علوم اسلامیہ، سند العلماء، استاذ الاساتذہ سیدی و استاذی حضرت العلامة مولانا محمد انور شاہ کشمیری قدس سرہ سابق صدر المدینہ سین دارالعلوم دیوبند نے اس موضوع پر ایک نہایت مکمل اور مفضل کتاب بنام "اِذَاؤُ الْمَعْرِفَةِ دُکْرَانِجی" لکھی ہے۔

باہتمام : دُکْرَانِجی دُکْرَانِجی

طبع ہدیہ : محرم ۱۴۲۸ھ - فروری ۲۰۰۷ء

مطبع : دُکْرَانِجی دُکْرَانِجی

ناشر : اِذَاؤُ الْمَعْرِفَةِ دُکْرَانِجی

فون : 5049733 - 5032020

ای میل : i\_maarif@cyber.net.pk

ملنے کے پتے:

\* اِذَاؤُ الْمَعْرِفَةِ دُکْرَانِجی \*

فون: 5049733 - 5032020

\* دُکْرَانِجی دُکْرَانِجی \*

فون: 5031565 - 5031566

المسلمین“ تعریف فرمائی ہے، سب تعریف یہ تھا کہ کفر کی ایک خاص قسم جس کو زندقہ یا الحاد کہتے ہیں۔ اور یہی اس زمانہ کا کفر نفاق ہے۔ اس کو اسلام و ایمان سے ممتاز کرنا اور مسلمان اور زندقہ میں فرق کرنا ہمیشہ غور طلب مسئلہ رہا ہے، اور اس زمانہ میں علوم قرآن و حدیث سے عام نادانیت کی بناء پر یہ اور بھی مشکل ہو گیا، بلکہ یں اور زندقہ کی بنی آئی کہ اسلام کے پیچھے میں بدترین کفر کی تبلیغ کرتے رہیں اور مسلم معاشرہ کا جزء بنے رہیں اور مسلمانوں کے مابین بن کر ان کو ڈرتے رہیں۔ بہت سے نیک دل مسلمان بھی اس فتنہ کا شکار ہونے لگے کہ جو شخص بھی اپنے آپ کو مسلمان کہے اس کو مسلمان سمجھنا چاہیے خواہ وہ عقائد و اعمال کچھ بھی رکھتا ہو، اور آج کل کے عرف میں اس کو سیاسی دانشمندی سے تعبیر کیا جاتا ہے، لیکن اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ”اسلام“ کسی حقیقت یا عقیدہ و نظریہ کا نام نہیں بلکہ ایک بے معنی لفظ ہے، جس کا جی چاہے اپنے عقائد، اپنے خیالات، اپنے اعمال پر قائم رہتے ہوئے ”مسلمان“ ہو سکتا ہے، اسلام اس پر کوئی پابندی عائد نہیں کرتا۔

اس فتنہ کے ہولناک نتائج اسلام اور مسلمانوں کے لئے جس قدر تباہ کن تھے وہ نتائج بیان تھے، اس لئے کفر کی اس قسم کو جو اسلام کے لباس اور اسلام کے دھوئی کے ساتھ مل میں آتی ہے پوری طرح واضح کرنا وقت کا ایک اہم مسئلہ بن گیا۔ خصوصاً اس معاملہ میں دو چیزیں ایسی تھیں کہ ان میں عوام سے گزر کر بعض خواص اہل علم بھی اشتباہ میں پڑ سکتے ہیں۔

الف :- عام طور پر فقہاء و علماء کی تصریحات موجود ہیں کہ جو شخص کسی عقیدہ کفریہ کا قائل ہو مگر صاف طور پر نہیں بلکہ تاویل کے ساتھ قائل ہو اس کو کافر نہ کہا جائے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو شخص بھی دعوای اسلام کے ساتھ کسی کافر نہ عقیدہ و قول کو اختیار کرتا ہے تو کسی نہ کسی تاویل کی آڑ لے کر ہی اختیار کرتا ہے، اس کا نتیجہ پھر وہی نکلتا ہے کہ کسی دعوای اسلام کو کافر کہنا جائز نہ ہو، حالانکہ نصوص و قرآن و حدیث

اس کے خلاف شاہد ہیں، اس لئے ضرورت تھی کہ فقہاء و متکلمین کے اس مختلف اصول کی وضاحت کی جائے کہ تاویل کے ساتھ کسی عقیدہ کفریہ کا قائل ہونا موجب کفر نہیں۔

ب :- یہ مسئلہ بھی ایک صحیح و صریح حدیث سے ثابت اور علماء و فقہاء کے نزدیک مسئلہ ہے کہ کسی اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے، اس کا نتیجہ بھی ظاہر نہیں نکلتا ہے کہ جو دعوای اسلام کہے کو اپنا قبلہ قرار دے پھر خواہ وہ اللہ اور رسول کے بارے میں کیسے ہی غلط عقائد رکھتا ہو اور توہین کرتا ہو، اس کو کافر نہ کہا جائے۔

یہ دونوں شبہات چونکہ علمی رنگ کے ہیں اس لئے اور بھی ضروری ہوا کہ ان کی اصل حقیقت کو واضح کیا جائے، اس لئے حقیر الاستاذ حضرت شاہ صاحب قدس سرہ نے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور ایسی بے نظیر کتاب تعریف فرمائی کہ اس سے پہلے کوئی کتاب اتنی جامع نظر نہیں آئی۔

مگر اس کے ساتھ ہی اوّل تو یہ کتاب عربی زبان میں ہے، دوسرے حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی اس رفعت علمی کی آئینہ دار ہے جس تک پہنچنے کے لئے خود ایک بڑا علم درکار ہے، نتیجہ یہ ہوا کہ عوام تو اس کے استفادہ سے محروم تھے ہی، روز بروز استعداد علمی کے ناقص نے اکثر اہل علم کو بھی محروم کر دیا، اس تعریف کے شائع ہونے کے بعد ہی سے بہت سے حضرات کا مطالبہ تھا کہ اس کے مضامین کو آسان ترتیب کے ساتھ سلیس اُردو میں لکھا جائے، بہت سے دوستوں نے اصرار کو بھی اس ضرورت کی طرف توجہ دلائی، اور خود بھی اس کی ضرورت کا احساس پہلے سے تھا۔

لیکن حکم قضاء و قدر یہ کام آج تک تعویق میں پڑا رہا، اب جبکہ پاکستان میں قادیانی فتنہ نے نیا جنم لیا (۱) اور کفر و اسلام میں تلخیوں کرنے والے پرانے شکاری

(۱) اور جناب کی حقیقتی عدالت میں مسلمان اور کافر اور اسلام اور کفر کی تعریف کے متعلق سوالات کے گئے۔ ۱۳ سنہ

نے جہاں لے کر میدان میں آئے تو یہ مسئلہ اسلامیان پاکستان کے لئے پھر از سر نو معرکہ بحث بن گیا، اس وقت ضرورت کا احساس دوچند ہو گیا، اور بنام خدا تعالیٰ زیر نظر اوراق کی کتابت شروع کی۔

اس میں استاذ محترم کے تمام مواد بحث اور تحقیقات کو پورا لے لیا گیا ہے مگر ترتیب و بیان سب اس ناکارہ کا ہے، اور استاذ محترم کا روئے سخن چونکہ ایک خاص قسم اور خاص اعتراضات کے جواب کی طرف تھا اس لئے اسلام و ایمان یا کفر اور اس کی اقسام کی پوری تحقیق اس کتاب میں نہ تھی، اس کا احقر نے اضافہ کیا اور کسی خاص فرقہ کے عقائد و خیالات کو مدار بحث بنائے بغیر عمومی اور کلی طور پر مسئلہ کفر و اسلام کو واضح کرنے کی کوشش کی اور اب الحمد للہ یہ کتاب مسئلہ کفر و اسلام کی تمام ضروری مباحث پر حادی اور ازالہ شبہات کے لئے کافی ہو گئی ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ ولی التوفیق وهو بہ حقیق!

بنیاد پاکستان کے وقت مسئلہ کفر و اسلام کے ساتھ ایک اور بحث کا دروازہ کھلا کہ دنیا میں تو قوموں کی تقسیم و تفریق پس ل وطن اور رنگ و لسان کی بنیاد پر ہے یا مذہب یعنی کفر و اسلام کی بنیاد پر؟ پھر بنیاد پاکستان کے بعد بھی یہ بحث مختلف صورتوں سے سامنے آتی رہی، اس لئے شروع میں اس مسئلہ پر بھی قرآن و حدیث کی روشنی میں ایک مختصر شدہ لکھا گیا۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ۝

بندہ محمد شفیع عطا اللہ عنہ

مقیم کراچی، بمقام لاہور

جمادی الاولیٰ ۱۳۷۱ھ

جنوری ۱۹۵۰ء

## مقدمہ

### ایک قوم کو دوسری قوم سے جدا کرنے والے اصول

تمام انسان اصل میں ایک قوم اور ایک ملت تھی، ایک ہی ماں باپ سے پیدا ہوئے تھے، اور انسانیت کے ابتدائی دور میں سب کے نظریات و عقائد اور معاشی و معاشرتی اصول بھی ایک ہی تھے، سب ایک خدا کو ماننے والے اور اس کے احکام کو جو بذریعہ رسول ان تک پہنچے واجب الاتباع سمجھنے والے تھے۔ پھر جوں جوں ان کے افراد دنیا میں پھیلنے گئے اور ایک دوسرے سے دوری ہوتی گئی اور بڑھتے بڑھتے یہ دوری مشرق سے مغرب اور جنوب سے شمال تک پوری زمین کے اطراف پر حادی ہو گئی تو معاشی اور معاشرتی اصول میں فرق پڑا، بول چال میں اختلاف آیا، زبانیں مختلف ہو گئیں، اسی کے ساتھ عقائد و نظریات بھی متاثر ہوئے، خدا پرستی کی جگہ مخلوق پرستی کا دروازہ کھلا اور خدا کی حقوق مختلف اقوام میں بٹ گئی اور قوموں کی جنگ شروع ہو گئی۔ اقوام کے باہمی تنازع کے ساتھ تعاون و تناصروں کی ضرورت پیش آئی تو مختلف گروہوں نے مختلف اصول پر اپنے اپنے عقائد و انصار بنائے، شروع میں آبادی کی چار سمت مشرق، مغرب، جنوب اور شمال کے اصول پر دنیا میں چار قومیں سمجھی گئیں، پھر زمین کی سات اقلیموں کی بنیاد پر سات قومیں مانی گئیں (مغل و گل، شہرستانی ص ۳۰)، پھر کسی نے نسل و نسب کی بنیاد پر اپنی قوم کو نکلیا کر کے دوسرے قبائل و انساب کے مقابلہ پر تیار کر دیا، کسی نے جغرافیائی اور وطنی یا لسانی بنیادوں پر لوگوں کو اپنی قوم

بنائیا، اور جو ان بنیادوں میں ان سے مختلف تھے ان کو جداگانہ اور حریف قوم قرار دیا۔ کسی نے نظریات و عقائد کو قومیت کی بنیاد بنا کر مخلوق پرستوں کو ایک قوم بنایا اور خاص خدا پرستوں کو حریف قوم قرار دیا۔ ع

چوں ندیدہ حقیقت رہ افسانہ زدند

اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کی ملاح و فلاح کے لئے ہر قرن میں اور ہر امت میں اپنے انبیاء بھیجے۔

وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ (۳۳:۳۵)

ترجمہ:- ہر ایک امت میں (ہماری طرف سے) کوئی

ڈرانے والا ہوگزرا ہے۔

ان سب انبیاء کی ایک ہی تعلیم تھی کہ یہ خود ساختہ اختلافات ختم کر کے پھر ملت واحدہ بن جاؤ، حقوق پرستی کو چھوڑ کر صرف ایک خدا کی پرستش کرو، نسلی، جغرافیائی اور لسانی امتیازات کو اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کی نشانیاں اور صرف معاشرت میں سہولت پیدا کرنے کے اسباب اور نعمتیں سمجھو، ان کو قومی تفرقہ کی بنیاد نہ بناؤ۔ جس کو کچھ ماننے والوں نے مانا اور بد بختوں نے انکار و مقابلہ کی راہ اختیار کی، جس سے کفر و اسلام کی جنگ چھڑ گئی۔

ہمارے رسول خاتم الانبیاء ﷺ بھی تمام انبیاء کی سنت کے مطابق یہی پیغام لائے، اور سب سے زیادہ مؤثر طریقہ پر اس کو پھیلا دیا۔ قرآن نے ایک طرف تو نسلی، وطنی اور لسانی امتیازات کو آیات قدرت اور نعمائے الہیہ کہہ کر ان کا صحیح مقام بتلایا کہ وہ معاشرت میں سہولت پیدا کرنے کے اسباب ہیں، قومیتوں کی بنیادیں نہیں ہیں، ملاحظہ ہوں ارشادات قرآنیہ:-

۱:- وَمِنْ آيَاتِهِ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

وَاخْتَلَفَ الْأَلْسِنَتُكُمْ وَالْوَلَدُكُمْ ۚ إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ

لِّلْعَالَمِينَ (۲۲:۳۰)

ترجمہ:- اور اس کی نشانیوں میں سے زمین و آسمان کا پیدا کرنا ہے، اور تمہاری زبانوں اور رنگوں کا مختلف ہونا ہے، بیشک اس میں البتہ نشانیاں ہیں جہاں والوں کے لئے۔

۲:- وَجَعَلْنٰكُمْ شُعُوْبًا وَّ قَبَاۤئِلَ لِتَعَارَفُوْا (۱۳:۳۹)

ترجمہ:- اور ہم نے تمہیں شاخوں اور قبیلوں میں تقسیم کیا تاکہ تم پہچاننے جاؤ۔

اور دوسری طرف قدیم وحدت کو از سر نو قائم کرنے کی دعوت دی، آیتوں مذکورہ بالا سے پہلے ارشاد ہوا:-

يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اِنَّا خَلَقْنٰكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَّاُنْثٰى

..... الخ (۱۳:۳۹)

ترجمہ:- اے لوگو! ہم نے تمہیں ایک ہی ماں باپ کے جوڑے سے پیدا کیا۔

خَلَقْنٰكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَّاحِدَةٍ وَّخَلَقْنٰ مِنْهَا زَوْجَهَا.

(۱۷:۳)

ترجمہ:- تم کو ایک جان سے پیدا کیا اور اسی جان سے اس کے جوڑے کو۔

رسول کریم ﷺ نے اپنی آخری عمر میں حیدرآباد کا خطبہ دیتے ہوئے جہاں اسلامی دستور کے اور بنیادی اصول بتلائے وہیں یہ بھی ارشاد فرمایا:-

ایہا الناس اربکم واحد، لا فضل لعربی علی

عجمی ولا لعجمی علی عربی، ولا لأحمر علی اسود

ولا لاسود علی احمر الا بالتقویٰ ان اکرمکم عند اللہ

ترجمہ:- اسے لوگوں تمہارا پروردگار ایک ہے، عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت حاصل نہیں، اسی طرح کسی گورے کو کالے اور کالے کو گورے پر کوئی تفریق حاصل نہیں، مگر تقویٰ کی وجہ سے۔ بے شک تم میں سب سے زیادہ کرم اللہ کے نزدیک وہ ہے جو تم میں سب سے زیادہ عجمی ہو۔

الفرض اس معاملہ میں رسول اللہ ﷺ کی دعوت کا خلاصہ یہ تھا کہ فرقہ وارانہ اور صوبہائی اختلافات کی دلدل میں پھنسی ہوئی دنیا کو پھر ایک صحیح متحدہ قومیت کی طرف لائیں جو ان کے جد امجد حضرت آدم علیہ السلام کی میراث تھی۔ اس کے لئے دو طریق اختیار کئے گئے۔

اول:- قومیتوں کی تقسیم و تفریق کی جو غلط بنیادیں نسلی، لسانی اور وطنی اصول پر لوگوں نے بنائی تھیں، ان کو یکسر باطل قرار دیا، کیونکہ اگر ان بنیادوں پر قوموں کی تقسیم اور انسانیت کا تفرقہ تسلیم کر لیا جائے تو اذنا تو یہ خلاف عقل ہے کہ کسی زمین یا کسی خاندان میں پیدا ہونے کی غیر اختیاری اور ضعیف وجہ سے کوئی شخص قومی اور اجتماعی معاملات میں دوسروں سے علیحدہ قوم سمجھا جائے۔ جاننا اگر انسان کی متحدہ قومیت میں اس کے تفرقہ قبول کر لئے جائیں تو ان کو کسی وقت اور کسی حال میں مٹایا نہیں جاسکتا، جو شخص عرب یا عجم کے کسی خاندان میں پیدا ہو چکا ہے اب اس کے اختیار میں نہیں کہ دوسرے خاندان میں پیدا ہو جائے، اسی طرح جو ایشیا میں پیدا ہوا وہ یورپ میں دوبارہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ الفرض یہ جغرافیائی، وطنی، لسانی اور نسلی تفرقے بہت سی مکتوں پر مبنی ہیں، ان کا مٹانا نہ کسی کے اختیار میں ہے اور نہ کسی عقلمند کو ان کے مٹانے کی کوشش کرنا چاہئے۔ ہاں! یہ ضروری ہے کہ ان امتیازات کی حد اور ان کا صحیح مقام پہچانتا چاہئے کہ ان کی غرض صرف معاشی و معاشرتی سہولتیں ہیں اور بس!

قومیتوں کی جدائی کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

دوسرا طریق:- دعوت اتحاد کا یہ تھا کہ نظریات و عقائد کی بناء پر قومیت کی تفریق کا اصول تو تسلیم ہے کہ خدا کے ماننے والے، اس کے منکروں کے ساتھ مل کر ایک قوم نہیں ہو سکتے، بلاشبہ جو لوگ خدا اور اس کے رسولوں کے منکر ہوں گے وہ ماننے والوں سے علیحدہ دوسری ملت اور قوم قرار دیئے جائیں گے، قرآن نے اسی اصول کی بناء پر فرمایا:-

خَلَقْنٰكُمْ فَمِنْكُمْ مُّكَافِرٌ وَمِنْكُمْ مُّؤْمِنٌ (۲:۶۳)

ترجمہ:- اس نے تم کو پیدا کیا، سو تم میں سے بعض کافر ہیں اور بعض مؤمن۔

نیز ارشاد ہوا:

اِنَّا هَذَيْنَا سَبِيلًا اِنَّمَا شَاكِرُوْا وَاِنَّمَا كُفِرُوْا

(۳:۷۶)

ترجمہ:- ہم نے بلاشبہ انسان کو راہ بتادی، خواہ وہ شکر گزار رہے یا ناشکر۔

اور ایک جگہ اسی نظریاتی اور عقائد کے اختلافات کی بناء پر ایک گروہ کو "حزب اللہ" اور دوسرے کو "حزب الشیطان" کا لقب دیا۔

الفرض عقائد و نظریات کے اختلاف کو قوموں کے تفرقہ کا سبب اصولی طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے، پھر اس تفریق کو مٹانے کے لئے خدا پرستی کے اصول صحیح اور عقائد حکہ کی اشاعت و تبلیغ اور مخلوق پرستی یا انکار خدا اور رسول جیسے عقائد باطلہ کے مفاسد اور ان کی دشواری و اخروی تباہ کاری کو بیان کر کے خلق خدا کو ان سے بچانے کی تدبیریں اختیار کیں اور فصاحت و ہمدردی کا کوئی پہلو اٹھا نہیں رکھا، جس کے ذریعہ ناعاقبت اندیش انسانوں کو تباہی کی طرف جانے والے راستہ سے روکا نہ گیا ہو۔

لیکن بہت سے بد نصیب اور بے بصیرت انسانوں نے اس ہمدردی کو دشمنی سمجھا اور عداوت و پیکار پر آمادہ ہو گئے، جس کے نتیجے میں کفر و اسلام کی جنگ چھڑ گئی۔ اب اگر کوئی شخص اس جنگ کو ختم کرنا چاہے تو اس کے دو ہی راستے ہیں، ایک یہ کہ خدا پرست اہل حق اپنے نظریہ کو چھوڑ کر منکروں اور کافروں کے سامنے ہتھیار ڈال دیں اور خدا کی مخلوق کو منکرین خدا کے حوالہ کر دیں، یعنی دوسرے لفظوں میں شیخ ڈاکٹر پیکار کی غلط روش سے عاجز آ کر اپنے ہاتھ سے اس کو زہر پیلا دے۔

یا پھر یہ صورت ہے کہ غلط کار منکرین خدا و رسول اپنی روش سے باز آجائیں، ان دونوں طریق میں سے پہلا طریق تو معقول نہیں، اور دوسرا اپنے اختیار میں نہیں، اس لئے یہ کفر و اسلام کا اختلاف اس وقت تک جاری رہتا تا گریہ ہے جب تک کہ منکرین خدا و رسول یا ہوش میں آجائیں یا ختم ہو جائیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ اسلام کی اصل دعوت حقیقت میں ایک اصلی اور صحیح متحدہ قومیت کی ہے جو فنی اور لسانی بنیادوں پر نہیں بلکہ اصولی سمجھ اور عقائد پر مبنی ہے، جس میں خدا اور اس کے رسولوں کی مخالفت کا گزرنہ ہو، اس لئے جو لوگ اس متحدہ قومیت کے منشور سے جدا ہو گئے وہ جدا قوم اور جدا ملت کہلائے، یہی سبب ہے دو قومی نظریہ پیدا ہو گیا جس نے پاکستان بنوایا۔

ہندوستان میں جنگ آزادی کا سلسلہ ایک زمانہ سے جاری تھا مگر اس کے بعض علبرداروں نے نور و غفلت کے متضاد عناصر یعنی کفر و اسلام سے مرکب ایک غلط متحدہ قومیت کا نامعقول اور ناقابل عمل نظریہ بنا رکھا تھا، چند علمائے ربانی اس نظریہ کی عین گمراہی کے وقت بھی مسلمانوں کی ہمیشہ اسی دو قومی نظریہ کی طرف رہنمائی فرماتے رہے، مگر اس وقت یہ آواز نہ سنی گئی، اور بالآخر جنگ آزادی کی تیل اسی وقت منڈھے چڑھی جبکہ مسلمانوں کی ایک جماعت اس صحیح دو قومی (ٹوئینشن) نظریہ کی فائل ہو کر اور اسی کو بنیاد قرار دے کر میدانِ عمل میں اتر آئی۔

پاکستان کے ہر باشندہ بلکہ دنیا کے سب مسلمانوں کو حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ اور قائد اعظم اور ان کے رفقاء کار میں سے شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کا ہمیشہ شکر گزار رہنا چاہئے، جنہوں نے مسلمانوں کو صحیح راہ دکھائی اور اس کے نتیجے میں حق تعالیٰ نے ان کو ایک آزاد و خود حق سلطنت بخشی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایک قوم کو دوسری قوم سے جدا کرنے کے اسباب دنیا میں مختلف سمجھے گئے تھے، لیکن اسلام نے اپنی تعلیمات سے واضح کر دیا کہ قوموں کی تفریق و تقسیم صرف ایک ہی اصول، یعنی خدا کو ماننے یا نہ ماننے کی بنیاد پر ہو سکتی ہے جس کا نام اسلام اور کفر ہے، دوسری کوئی چیز ایسی نہیں جو انسانیت کے ٹکڑے کر کے ان کو مختلف گروہوں میں بانٹ دے۔ مقدمہ ختم ہوا اب اس رسالہ کا اصل مقصد شروع کیا جاتا ہے، واللہ الموفق والمعین!

## ایمان اور کفر کی تعریف

یہ ظاہر ہے کہ خدا کو ماننا اس کی اطاعت و فرمانبرداری کا نام ہے، اور نہ ماننا نافرمانی کا، پھر خدا کی فرمانبرداری یعنی "اس کی پسند و ناپسند کو پہچان کر پسندیدہ چیزوں کو اختیار کرنا اور ناپسندیدہ سے بچنا" اس دنیا میں بغیر اس کے عاویٰ ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی پیغام لانے والا رسول آئے جو اس کی پسند و ناپسند کو ممتاز کر کے بتلا دے، کیونکہ انسان محض اپنی عقل سے تو اپنے باپ، بھائی اور بیٹے اور دوست کی پسند و ناپسند کو بھی ممتاز نہیں کر سکتا جب تک کہ خود اس کے کلام یا طرز عمل سے اس کا اظہار نہ ہو جائے تو پھر حق تعالیٰ جس کی ذات انسانی اور ادراک و وسوسے سے بالاتر ہے، اس کی پسند و ناپسند کا ادراک انسان محض اپنی عقل سے کیسے کر سکتا ہے؟ یہی حکمت ہے انبیاء علیہم السلام کے دنیا میں بھیجے کی۔

الغرض اس دنیا میں خدا کے ماننے کا صرف ایک طریق ہے کہ اس کے



رسول کی لائی ہوئی ہدایت کو دل اور زبان سے تسلیم کرے، اسی کا نام ”اسلام“ ہے، اور اس کی ہدایت کو تسلیم نہ کرنے کا ہی نام ”کفر“ ہے۔

مذہب کا سب سے بڑا بنیادی مسئلہ ایمان و کفر ہے، اس لئے قرآن کریم نے اپنی سب سے پہلی سورۃ (بقرہ) کی سب سے پہلی آیات میں اسی مضمون کو بیان فرمایا، بلکہ پورے عالم کو تین گروہوں میں تقسیم کر دیا، مؤمنین، کافر اور منافق، سورۃ بقرہ کی ابتدائی چار آیتیں مؤمنین کی شان میں، اور بعد کی دو آیتیں کفار کے بارے میں آئی ہیں، اور اس کے بعد تیرہ آیتیں منافقین کے حال میں ہیں۔ یہ تین گروہ حقیقت میں دو ہی ہیں کیونکہ کافر اور منافق اصل میں ایک ہی گروہ ہے، لیکن منافقین کی خارجی صورت عام کفار سے مختلف ہونے کی بناء پر ان کا بیان علیحدہ کیا گیا، چونکہ کفار کا یہ گروہ اسلام اور مسلمانوں کے لئے زیادہ خطرناک اور اشد ہے، اس لئے اس کے حالات کا بیان زیادہ تفصیل سے تیرہ آیتوں میں کیا گیا، یہ پوری انیس آیتیں ہو گئیں، ان میں سے چند مع ترجمہ درج ذیل ہیں:-

۱:- اَلَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِالْغَيْْبِ وَيُقِيمُوْنَ الصَّلٰوةَ وَمِمَّا رَزَقْنٰهُمْ يُنْفِقُوْنَ. وَالَّذِيْنَ اٰتٰوْا بِالْكُفْرِ وَمَا اَنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ، وَبِالْاٰخِرَةِ هُمْ يُؤْمِنُوْنَ. اُولٰٓئِكَ عَلَىٰ هٰذِيْ مِنْ رَّبِّهِمْ وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ. (۵۲:۲)

ترجمہ:- یہ کتاب ایسی ہے جس میں کوئی شے نہیں، راہ بتانے والی ہے خدا سے ڈرنے والوں کو۔ وہ خدا سے ڈرنے والے لوگ ایسے ہیں جو یقین لاتے ہیں جو چھپی ہوئی چیزوں پر اور قائم رکھتے ہیں نماز کو اور جو کچھ ہم نے ان کو دیا ہے اس میں سے خرچ کرتے ہیں۔ اور وہ لوگ ایسے ہیں جو یقین رکھتے ہیں

اس وحی پر جو آپ کی طرف اتاری گئی اور اس وحی پر بھی جو آپ سے پہلے اتاری گئی اور آخرت پر بھی وہ لوگ یقین رکھتے ہیں۔ بس یہ لوگ ہیں نیک راہ پر جو ان کے پروردگار کی طرف سے ملی ہے اور یہ لوگ ہیں پورے کامیاب۔

۲:- اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا سَوَآءٌ عَلَيْهِمْ ءَاثَلَرَزَقْنٰهُمْ اَمْ لَمْ تُنْزِلْهُمْ لَا يُؤْمِنُوْنَ. خَسِمَ اللّٰهُ عَلٰی قُلُوْبِهِمْ وَعَلٰی سَمْعِهِمْ وَعَلٰی اَبْصَارِهِمْ جُثَاثًا وَّلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيْمٌ.

ترجمہ:- بے شک جو لوگ کافر ہو چکے ہیں برابر ہے ان کے حق میں خواہ آپ ان کو ڈرائیں یا نہ ڈرائیں وہ ایمان نہ لائیں گے۔ بندہ گویا اللہ نے ان کے دلوں پر اور ان کے کانوں پر اور ان کی آنکھوں پر پردہ ہے اور ان کے لئے سزا بڑی ہے۔

۳:- وَمِنَ النَّاسِ مَن يُقُوْلُ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَبِالْيَوْمِ الْاٰخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِيْنَ.

ترجمہ:- اور لوگوں میں بعض ایسے ہیں جو کہتے ہیں ہم ایمان لائے اللہ پر اور آخری دن پر، حالانکہ وہ بالکل ایمان والے نہیں۔

”الْمُفْلِحُونَ“ تک چار آیتوں میں مؤمنین کا بیان ہے، اور اس کے بعد ”عَذَابٌ عَظِيْمٌ“ تک کفار کا، اور اس کے بعد ”وَمِنَ النَّاسِ“ سے منافقین کا بیان شروع ہوا ہے، اور اس کے ضمن میں ایمان و کفر اور مؤمنین و کافر اور منافق کی تعریف بھی آگئی۔ ابتدائی چار آیتیں جو مؤمنین کے بارہ میں آئی ہیں ان میں اولاً مؤمنین اور ایمان کا اجمالی ذکر کیا گیا، ”الَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِالْغَيْْبِ“ یعنی وہ لوگ جو غیب پر ایمان

لائے ہیں۔ ترجمان القرآن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: غیب سے اس جگہ وہ تمام اعتقادات مراد ہیں جو انسان کی نظر و مشاہدہ سے غائب ہیں، جیسے فرشتے، قیامت، جنت، دوزخ، پہلے صراط اور میزانِ عدل وغیرہ۔

(تفسیر ابن کثیر و خازن وغیرہ)

اس اجمال میں لفظ ”بالغیب“ لانے سے اس طرف بھی اشارہ ہو سکتا ہے کہ ان کا ایمان حاضر و غائب یکساں ہے، ان کے مقابل فریقِ منافقین کی طرح نہیں جس کا حال اگلی آیت میں یہ بیان ہوا ہے کہ: ”وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنُوا وَإِذَا خَلَوْا إِلَىٰ خِيصَانِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُم“۔ یعنی جب وہ ایمان والوں سے ملتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم ایمان لے آئے، اور جب کفار کے پاس جاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم تمہارے ساتھ ہیں۔

اس ایمانِ اجمالی کی تفصیل بعد کی تیسری آیت میں مکمل تعریف کے ساتھ ان الفاظ میں بیان کی گئی ہے: ”الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا آتَيْنَاكَ وَلَمْ يَتْلُوكَ وَلَا يَخْشَوْنَ هُمْ يُؤْمِنُونَ“۔ یعنی وہ لوگ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ کتاب اور شریعت پر بھی ایمان لائے اور آپ سے پہلے انبیاء پر نازل شدہ وحی اور شریعت پر بھی، اور وہ آخرت کا بھی یقین رکھتے ہیں۔

ایمان کا سب سے پہلا جزء جو اللہ پر ایمان لانا ہے، اس کو صراحتاً ذکر کرنے کی اس لئے ضرورت نہ سمجھی گئی کہ جب اللہ پر ہی کسی کا ایمان نہ ہو تو اس کے کسی رسول یا وحی پر ایمان لانے کے کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتے، اور اسی سورۃ کے ختم پر جب مکرر ایمان کے مفہیم کی تشریح فرمائی گئی تو وہاں ایمان باللہ کو صریح ان لفظوں میں ذکر بھی کر دیا گیا:۔

أَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا آتَيْنَاهُ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ  
كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَيْكِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا نَعْرِفُ بَيْنَ أَعْيُنٍ

وَسُيْلِهِ.

عوام میں جو ایمان، جمل و مفصل مشہور ہیں یہ غالباً ای ہی پر مبنی ہیں، ایمانِ جمل سورۃ بقرہ کی پہلی آیات سے، اور ایمانِ مفصل اس کی آخری آیات سے لیا گیا ہے۔

پس آیت مذکورہ سے ایمان کے تین بنیادی اصول معلوم ہوئے: ۱۔ اللہ پر ایمان لانا۔ ۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاءِ سابقین کی سب وجہوں پر ایمان لانا۔ ۳۔ آخرت پر ایمان۔ اور یہی تین چیزیں درحقیقت ایمان کے اصول ہیں، باقی سب فروغ ہیں۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فیصل الشفرقة بین الاسلام والنزقة“ میں لکھا ہے:۔

أصول الإيمان ثلاثة: الإيمان بالله، وبرسوله،

وباليوم الآخر، وما عداها فروغ.

ترجمہ: اس ایمان کے اصول تین ہیں: اللہ تعالیٰ پر

ایمان، اس کے رسول پر ایمان، اور قیامت پر ایمان۔ اس کے ما سوا سب فروغ ہیں۔

اور ان اصول کو بھی کوئی اور مختصر کرنا چاہے تو صرف ایمان بالرسول میں سب اصول آجاتے ہیں، کیونکہ جب تک اللہ پر ایمان نہ ہو اس کے رسول پر ایمان ہو ہی نہیں سکتا، اور رسول پر ایمان ہو جائے تو یومِ قیامت پر ایمان خود اس کے اندر داخل ہے، کیونکہ ایمان بالرسول سے ان تمام ہدایتوں پر ایمان لانا مراد ہے جو رسول نے پیش کی ہیں، اور ظاہر ہے ان تمام ہدایتوں میں روزِ قیامت کی تصدیق بھی ایک بہت بڑی ہدایت ہے، اسی لئے ائمہ اسلام نے ایمان کی تعریف اس طرح فرمائی ہے:۔

هو تصديق النبي صلى الله عليه وسلم فيما علم

مجيبه بالضرورة.

ترجمہ:- ایمان رسول اللہ ﷺ کی تصدیق کرنے کا نام ہے، ہر اس چیز میں جس کا ثبوت آپؐ سے قطعی اور بدیہی طور پر ہو جائے۔

### فائدہ متعلقہ ختم نبوت

اس آیت میں ایمان اور مومن کی تعریف کے ضمن میں ایک لطیف طریقہ پر یہ بھی بتلادیا گیا ہے کہ سلسلہ نبوت و رسالت و وحی رسالت آنحضرت ﷺ پر ختم ہے، کیونکہ اس میں آنحضرت ﷺ پر نازل شدہ وحی پر ایمان لانے کے ساتھ صرف انبیاء سابقین اور ان کی وحی پر ایمان لانے کی تلقین ہے، انبیاء مابعد کا کوئی ذکر نہیں، ظاہر ہے کہ اگر آپؐ کے بعد بھی کسی قسم کا تشریفی نبی مبعوث ہونے والا ہوتا تو جس طرح انبیاء سابقین کی وحی پر یقین کرنے کو جزو ایمان قرار دیا گیا اسی طرح انبیاء مابعد پر ایمان لانے کا ذکر بھی ضروری تھا، بلکہ ایک حیثیت سے انبیاء مابعد کا ذکر بہ نسبت انبیاء سابقین کے زیادہ ضروری تھا کیونکہ انبیاء سابقین کا ذکر تو خود قرآن میں بھی آچکا ہے اور رسول اللہ ﷺ کی تشریحات و توضیحات میں اس سے زیادہ آچکا ہے، اس کے متعلق اُمت کے گمراہ ہونے کا کوئی خطرہ نہیں تھا، بخلاف اس نبی کے جو آئندہ مبعوث ہونے والا ہوتا کہ اس کے حالات و علامات سے اُمت واقف نہیں اور اُمت کو بلا واسطہ اس سے سابقہ پڑنا تھا، اور اس کے ماننے یا نہ ماننے پر اُمت کی نجات یا ہلاکت کا دار و مدار ہوتا، ایسی حالت میں خدا کی آخری کتاب اور رؤف و رحیم نبی ﷺ کا فرض ہوتا کہ آئندہ مبعوث ہونے والے نبی کی پوری کیفیات و حالات و علامات کو ایسی طرح واضح کرتے کہ اس میں کسی اشتباہ و التباس کی گنجائش نہ رہتی، اور پھر اُمت کو اس پر اور اس کی وحی پر ایمان لانے اور اس کی اطاعت کرنے کے غیر مبہم احکام کبریات و مرآت قرآن و حدیث میں مذکور ہوتے۔

مگر بجائے اس کے ہوا یہ کہ قرآن نے جہاں اصول ایمان کا تذکرہ کیا تو انبیاء سابقین اور ان کی وحی پر ایمان لانے کو جزو ایمان کی حیثیت سے ذکر فرمایا، اور بعد میں مبعوث ہونے والے کسی نبی یا رسول کا یا اس کی وحی کا نام تک نہ لیا، پھر ایک جگہ نہیں قرآن میں دس سے زیادہ آیات اسی مضمون کی آئی ہیں، جن میں آپؐ سے پہلے آنے والی وحی پر ایمان لانے کی تاکید ہے، بعد کی کسی وحی یا نبی کا تذکرہ تک نہیں۔

یہ قرآن کی ایک کملی ہوئی شہادت اس امر پر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا، صرف عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آخر زمانہ میں آئیں گے، جو پہلے مبعوث ہو چکے ہیں، اور جن پر امت محمدیہ پہلے سے ایمان رکھتی ہے، لہذا کوئی نیا پیدا ہونے والا شخص اس اُمت کو اپنی نبوت و وحی کی طرف دعوت دے کر اُمت کے لئے مہارِ نجات نہیں بن سکتا، واللہ الموفق والمعین!

### مومن و کافر کی تعریف اور کفر کی اقسام

اس عنوان کا اگرچہ جمل خاکہ عنوان اول کے ضمن میں آچکا ہے، لیکن پوری وضاحت کے لئے اس کی تشریح اس عنوان میں لکھی جاتی ہے، جس کا مبنی وہی آیات ہیں جن کا ذکر عنوان اول میں آیا ہے، اور چونکہ اسلام و کفر کی تعریف میں چند اصطلاحی الفاظ کا استعمال ہوتا ہے اس لئے ان الفاظ کی تعریفات پہلے لکھی جاتی ہیں۔

### تعریفات

ایمان:- رسول اللہ ﷺ کی قطعی تصدیق ہر اس چیز میں جس کا ثبوت آپؐ سے قطعی اور بدیہی طور پر ہو چکا ہو، بشرطیکہ اس کے ساتھ اطاعت کا اقرار بھی ہو۔  
اسلام:- اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار،

بشرطیکہ اس کے ساتھ ایمان یعنی تصدیق قلبی موجود ہو۔

کفر :- جن امور کی تصدیق ایمان میں ضروری ہے، ان میں سے کسی امر کی تکذیب و انکار۔

مؤمن :- وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کی دل سے تصدیق کرے ہر اس امر میں جس کا ثبوت آپؐ سے قطعی اور بدیہی طور پر ہو چکا ہو، بشرطیکہ زبان سے بھی اس تصدیق کا اور اطاعت کا اقرار کرے۔

مسلمان :- وہ شخص جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار کرے، بشرطیکہ دل میں بھی ان کی تصدیق رکھتا ہو۔

کافر :- وہ شخص جو ان میں سے کسی ایک چیز کا دل سے انکار یا زبان سے تکذیب کر دے۔

## اسلام و ایمان اور مسلم و مؤمن میں فرق

لفظ ”ایمان“ تصدیق قلبی کا نام ہے، اور ”اسلام“ اطاعت و فرمانبرداری کا، ایمان کا عمل قلب ہے، اور اسلام کا عمل قلب اعضاء و جوارح ہیں، لیکن شرعاً ایمان بغیر اسلام کے اور اسلام بغیر ایمان کے معتبر نہیں، یعنی اللہ اور اس کے رسول کی محض دل میں تصدیق کر لینا شرعاً اس وقت تک معتبر نہیں جب تک زبان سے اس تصدیق کا اظہار اور اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار نہ کرے، اور اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار اس وقت تک معتبر نہیں جب تک اس کے ساتھ دل میں اللہ اور اس کے رسول کی تصدیق نہ ہو۔

الغرض لغوی مفہوم کے اعتبار سے ایمان و اسلام الگ الگ مفہوم رکھتے ہیں، اور قرآن و حدیث میں اسی لغوی مفہوم کی بناء پر ایمان و اسلام کے اختلاف کا ذکر بھی ہے، لیکن خود قرآن و حدیث کی ہی تعریحات کے مطابق یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً

کوئی ایمان بدوں اسلام کے یا اسلام بدوں ایمان کے معتبر نہیں۔ اسی مضمون کو بعض اہل تحقیق نے اس طرح بیان فرمایا ہے کہ ایمان و اسلام کی مسافت تو ایک ہے، فرق مبداء اور منتهی میں ہے، ایمان قلب سے شروع ہوتا ہے اور ظاہر پر پختہ ہوتا ہے، اور اسلام ظاہر سے شروع ہو کر قلب پر پختہ ہوتا ہے، اگر قلبی تصدیق ظاہری اقرار وغیرہ تک نہ پہنچے تو وہ تصدیق ایمان معتبر نہیں، اسی طرح ظاہری اقرار و اطاعت اگر تصدیق قلبی تک نہ پہنچے وہ اسلام معتبر نہیں، (اquad الاستاذ العلامہ مولانا انور شاہ قدس سرہ)۔

اب جب ایمان و اسلام کا لغوی اور شرعی مفہوم متعین ہو گیا تو مؤمن و مسلم کا مفہوم بھی ظاہر ہو گیا، شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح مسلم کی شرح میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے، اس میں امام غزالی اور امام سیکی کی بیکہ تحقیق لکھی ہے جو اوپر گزر چکی، امام سیکی کے چند جملے یہ ہیں :-

الاسلام موضوع للانقياد للظاهر مشروطاً فيه

الايمنان، والايمنان موضوع للتصديق الباطن مشروطاً

فيه القول عند الامكان. (فتح الملهم ج ۲ ص ۱۵۱)

ترجمہ :- اسلام موضوع ہے ظاہری اطاعت و

فرمانبرداری کے لئے، مگر اس میں ایمان شرط ہے۔ اور ایمان

موضوع ہے باطنی تصدیق کے لئے، مگر اس میں زبان سے کہنا

بھی شرط ہے بوقت امکان۔

اور شیخ کمال الدین بن ہاتم شارح ہدایہ نے اپنی عقائد کی مستند و مشہور کتاب اور اس کی شرح ”مسارہ“ میں امت محمدیہ کا اتفاق اس پر نقل فرمایا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں :-

وقد التفق اهل الحق وهم فریق الاشارة

والحنفية على تلازم الايمان والاسلام بمعنى انه لا

ایمان باعتبار بلا اسلام، و عکسہ ای لا اسلام باعتبار بدو  
ایمان فلا ینفک احدهما عن الآخر۔

(ج ۳: ص ۱۸۶ طبع مصر)

ترجمہ:- اور اہل حق نے اتفاق کیا ہے اور وہ دونوں

گروہ اشعارہ اور حنفیہ ہیں، کہ ایمان اور اسلام باہم متلازم ہیں،

یعنی ایمان بلا اسلام کے معتبر نہیں، اور نہ اس کا عکس، یعنی نہ اسلام

بلا ایمان کے معتبر، پس ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتے۔

### ثبوت قطعی

جو چیز آنحضرت ﷺ سے بذریعہ تواتر ہم تک پہنچی ہے، اس کا ثبوت  
”قطعی“ ہے، جیسے قرآن، نمازوں کی تعداد، تعداد رکعات اور رکوع و سجود وغیرہ کی  
کیفیات، اذان، زکوٰۃ کی تفصیلات، حج اور اس کی بہت سی تفصیلات، آنحضرت ﷺ  
پر ختم نبوت وغیرہ۔

تواتر کے معنی یہ ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے لے کر ہم تک ہر قرن، ہر  
زمانہ میں دنیا کے مختلف خطوں میں اس کے آنحضرت ﷺ سے روایت کرنے والے  
اتنی تعداد میں رہے ہوں کہ ان سب کا غلطی یا کذب پر متفق ہو جانا عقلاً محال سمجھا  
جاتا ہو۔

### ثبوت بدیہی

جس کو عرف فقہاء اور متکلمین میں ضروری یا بالضرورۃ کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا  
ہے، یہ ہے کہ تواتر کے ساتھ ساتھ اس کی شہرت تمام خاص و عام مسلمانوں میں اس  
درجہ ہو جائے کہ عوام تک اس سے واقف ہوں، جیسے نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کا فرض  
ہونا، اذان کا سنت ہونا، اور نبوت کا آنحضرت ﷺ پر ختم ہو جانا وغیرہ۔

### ضروریات دین

جو چیزیں آنحضرت ﷺ سے بذریعہ تواتر اس درجہ شہرت و ہدایت کے  
ساتھ ثابت ہوں کہ ہر خاص و عام اس سے باخبر ہو، ان کو فقہاء اور متکلمین کی اصطلاح  
میں ”ضروریات دین“ کہا جاتا ہے۔

تنبیہ:- ایمان بہت سی مجموعی چیزوں کی تصدیق و تسلیم کا نام ہے، جن کا  
ذکر اور تعریف میں آچکا ہے، لیکن کفر میں ان سب چیزوں کا انکار یا تکذیب ضروری  
نہیں، بلکہ ان میں سے کسی ایک چیز کی تکذیب و انکار بھی کفر ہے، خواہ باقی سب  
چیزوں کو صدقہ دل سے قبول کرتا ہو، اسی لئے ایمان اور اسلام ایک ہی حقیقت ہے،  
اور کفر کی بہت سی اقسام ہوگی ہیں، جن میں سے دو بنیادی قسمیں تو قرآن کی مذکورہ  
آیات سورہ بقرہ میں بیان کر دی گئیں، ایک کفر ظاہر اور دوسرے کفر نفاق، باقی اقسام  
کی تفصیل و تشریح اب بیان کی جاتی ہے، واللہ الموفق والمعین!

## کفر اور کافر کی اقسام

اس رسالہ کا اصل موضوع بحث یہی مضمون ہے، جیسا کہ تمہید میں لکھا جا چکا ہے۔

مذکور المصدر تفصیل میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ کفر، تکذیب رسول کا نام ہے، پھر تکذیب کی چند صورتیں ہیں اور ان صورتوں کے اختلاف ہی سے کفر کی چند اقسام بن جاتی ہیں جن کو امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "فیصل التفرقة بین الاسلام والزندقة" نیز اپنی کتاب "الانقصاد فی الاعتقاد" میں، اور حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے اپنے فتاویٰ میں اور امام بغوی نے آیت: "إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ ءَأْتَتْهُمُ الْآيَاتُ مِنْ تَحْتِ الْعَرْشِ أَمْ لَمْ تُنَزِّلْ مِنْ سَمَوَاتٍ مَعَهُمْ قُرْآنًا مَعَهُمْ أَمْ لَا يَأْتِيهِمْ الْآيَاتُ إِلَّا كَافِرِينَ" کے تحت تحریر فرمایا ہے، نیز علم عقائد و کلام کی متعدد کتب شرح مواہب، شرح مقاصد میں بھی ان کا تفصیلی ذکر ہے، ان اقسام تکذیب کا خلاصہ یہ ہے:-

۱:- ایک تکذیب کی صورت تو یہ ہے کہ کوئی شخص صراحتہ رسول اللہ ﷺ کو اللہ تعالیٰ کا رسول ہی تسلیم نہ کرے، جیسے بت پرست، یہود اور نصاریٰ۔

۲:- دوسری یہ کہ رسول تسلیم کرنے کے بعد آپ کے کسی قول کو صراحتہ لفظ یا جھوٹ قرار دے یعنی آپ کی بعض ہدایات پر ایمان رکھے اور بعض کی تکذیب کرے۔

۳:- تیسری یہ کہ کسی قطعی الثبوت قول یا فعل رسول کو یہ کہہ کر رد کر دے کہ

یہ آنحضرت ﷺ کا قول یا فعل نہیں ہے، یہ بھی درحقیقت رسول کی تکذیب ہے۔

۴:- چوتھی صورت یہ ہے کہ قول و فعل کو تسلیم کرتے ہوئے اس کے مفہوم کی تاویل کر کے قرآن و حدیث کی قطعی تصریحات کے خلاف کسی خود ساختہ مفہوم پر محمول کرے۔ کفر و تکذیب کی یہ صورت چونکہ دعوائے اسلام اور ادائیگی شاعر اسلام کے ساتھ ہوتی ہے، اس لئے اس میں اکثر لوگوں کو بہت مغالطہ پیش آتا ہے، خصوصاً جب اس پر نظر کی جائے کہ تاویل کے ساتھ انکار کرنا باحقان علماء تکذیب میں داخل نہیں اور ایسے شخص کو کافر بھی نہیں کہا جاسکتا، اور ظاہر ہے کہ کلمہ ین بھی کسی تاویل کا سہارا ضرور لیتے ہیں، اس لئے اس قسم کی تخریج و توضیح زیادہ ضروری ہے تاکہ تاویل اور الحاد میں فرق معلوم ہو سکے اور معلوم ہو جائے کہ تاویل کے محل میں تاویل موجب کفر نہیں مگر الحاد و زندقہ کی تاویل بالاجماع موجب کفر ہے، اس لئے اس مضمون کو تفصیل کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔

## کفر، زندقہ والحاد

تکذیب کی چوتھی صورت قرآن کی اصطلاح میں "الحاد"، اور حدیث میں "الہاد" و "زندقہ" کے نام سے موسوم ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُسَلِّجُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْهَا،

أَلَمْ تَرَ يُلْقِي أَلْفَ نَارٍ فِي سَمَوَاتٍ مِّنْ ثَمَانِيَةِ أَمَّا يُؤْمَ

الْقِيَامَةِ. الآية. (۴۰:۴۱)۔ عن ابن عمر قال: سمعت رسول

الله صلى الله عليه وسلم يقول: "سيكون في هذه الامة

مسح الا و ذلك في المكذبين بالقدر والزندقية."

اخرجه الامام احمد في مسنده ج: ۲ ص: ۱۰۸ وقال

في الخصائص: منده صحيح. وفي منتخب كنز العمال

ج: ۶ ص: ۵۰ مرفوعاً ما یفسرہا۔

ترجمہ:- جو لوگ ہماری آیات میں الحاد کرتے ہیں وہ ہم سے پوشیدہ نہیں، کیا وہ شخص جو جہنم میں ڈالا جائے گا بہتر ہے یا وہ جو اس کے ساتھ آئے گا قیامت کے دن۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ: ”معتزب اس امت میں مسخ ہوگا، اور سن رکھو! کہ وہ تقدیر کو بھٹانے والوں میں ہوگا، اور زندیقین میں۔“ اس کو امام احمد نے اپنی مسند میں روایت کیا ہے، اور خاصاً اس میں کہا ہے کہ: اس کی سند صحیح ہے۔ اور منتخب کثر العمل میں مرفوعاً ایک روایت ہے جو اس کی تفسیر کرتی ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس قسم کی تکذیب کے متعلق صحیح بخاری میں ایک مستقل باب لکھا ہے: ”باب قتل من ابی قبول الفواحش وما نسبوا الی السوۃ“ اس باب میں اس قسم کی تکذیب کو بھی ارتداد قرار دیا ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی قدس سرہ نے مسوئی شرح مطہ میں اس قسم کی تکذیب کے متعلق لکھا ہے:-

وان اعترف بہ ظاہراً ولكن یفسر بعض ما ثبت من الدین ضرورة بخلاف ما فسرہ الصحابة والتابعون واجمعت علیہ الامۃ فہو زندیق کما اذا اعترف بان القرآن حق وما فیہ من ذکر الجنة والنار حق، لكن المراد بالجنة الابتهاج الذی یحصل بسبب الملكات المحمودۃ، والمراد بالنار ہی الندامة التی یحصل بسبب الملكات المذمومۃ ولس فی الخارج جنة ولا نار، فہو زندیق! (مسوئی شرح مطہ ج: ۲ ص: ۱۳۸)

ترجمہ:- اور اگر اقرار کرے اس کا ظاہری طور پر، لیکن دین کی بعض اہم چیزوں کی جو ثابت ہیں، انکی تفسیر بیان کرے جو صحابہؓ اور تابعینؓ اور ائمہ اربعہؓ امت کے خلاف ہو، تو وہ زندیق ہے۔ مثلاً: یہ تو اقرار کرے کہ قرآن حق ہے اور جو اس میں جنت و دوزخ کا ذکر ہے وہ بھی ٹھیک ہے، لیکن جنت سے مراد وہ خوشی و فرحت ہے جو اخلاقی حمیدہ سے پیدا ہوتی ہے، اور دوزخ سے مراد وہ عداوت ہے جو اخلاقی مذمومہ کے سبب حاصل ہوتی ہے، ویسے کوئی نہ جنت ہے، نہ دوزخ، پس یہ شخص ”زندیق“ ہے!

### تاویل اور تحریف میں فرق

قسم التاویل تاویلان، تاویل لا یعالف قاطعاً من الكتاب والسنة والتفاسق الاثمة، وتاویل یصادم ما ثبت بقاطع فذلک الزندقۃ، فکل من انکر رؤیۃ اللہ تعالیٰ یوم القیامۃ، او انکر عذاب القبر وسوال المنکر والنکیر، او انکر الصراط والحساب، سواء قال: لا اتق بہؤلاء الزوۃ، او قال: اتق بہم لکن الحدیث ماؤل، ثم ذکر تاویلاً فاسداً لم یسمع من قبلہ، فہو الزندیق. او قال: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبوة، ولكن معنی هذا الکلام انه لا یجوز ان یسئی بعدہ احد بالنبی، واما معنی النبوة وهو کون الانسان مبعوثاً من اللہ تعالیٰ الی الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء علی الخطاء فیما یری فہو موجودۃ فی

الاتمة بعده، فذلک الزندق!

(از تصانیف حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ)

ترجمہ:- پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تاویل تو وہ ہے جو کتاب و سنت اور اتفاق اُمت کی کسی قطعی بات کی مخالف نہیں، اور ایک تاویل وہ ہے جو ان مذکورہ چیزوں سے ثابت شدہ کسی حکم قطعی کی معصوم ہو، پس یہ شکل ثانی ”زندق“ ہے، پس جو شخص اللہ تعالیٰ کی رویت کا منکر ہو قیامت کے روز یا عذاب قبر کا منکر ہو، اور منکر اور تکبر کے سوال کا منکر ہو یا پل صراط اور حساب کا منکر ہو، خواہ وہ یوں کہے کہ: ”مجھے ان راویوں پر اعتبار نہیں!“ اور یا یوں کہے کہ: ”ان راویوں کا تو اعتبار ہے مگر حدیث کے معنی دوسرے ہیں“، اور یہ کہہ کر ایسی تاویل بیان کرے جو اس سے پہلے نہیں سنی گئی، پس وہ ”زندقی“ ہے۔ یا یوں کہے کہ: ”یہی اکرم ﷺ خاتم النبوة ہیں، لیکن اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد کسی شخص کا نام ”نبی“ رکھنا جائز نہیں، مگر نبوت کے معنی اور مصداق، یعنی انسان کا خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہونا مخلوق کی طرف، کہ اس کی اطاعت فرض اور وہ گناہوں سے معصوم ہو، اور اس بات سے معصوم ہو کہ اگر اس کی رائے میں غلطی ہو تو وہ اس پر باقی رہے، تو یہ معنی اور مصداق آپ کے بعد ائمہ میں موجود ہیں“ پس یہ شخص ”زندقی“ ہے!

مکذیب رسول کی یہ چوتھی صورت جس کا نام ”زندق“ و ”لحاد“ ہے، درحقیقت نفاق کی ایک قسم ہے، اور عام نفاق سے زیادہ اشد اور خطرناک ہے۔ آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد جبکہ سلسلہ دینی منقطع ہو گیا اور کسی شخص کے دل میں

چھپے ہوئے کفر و نفاق کے معلوم ہونے کا ہمارے پاس کوئی قطعی ذریعہ نہیں ہے تو اب متائق صرف ان ہی لوگوں کو کہہ سکتے ہیں جن سے اسلام کا مدعی ہونے کے ساتھ ساتھ کچھ اقوال یا اعمال ایسے سرزد ہو جائیں جو ان کے باطنی کفر کی غمازی کریں، زندقہ و الحاد اسی کی ایک مثال ہے، اور اسی لئے عمدۃ القاری شرح بخاری میں اور تفسیر ابن کثیر میں آیت: ”لَقَدْ قُلُّوا فَبُهِمَ مَثَرُ“ (بقروہ) کے تحت میں حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول نقل کیا گیا ہے:

المتناقض فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم هو الزندق الیوم۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۲: ص ۳۶: طبع مصر)

یعنی آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد کسی کے دل میں کفر و نفاق کتنا ہی چھپا ہو، لیکن ہمارے پاس اس کا ذریعہ علم نہ ہونے کے باعث ہم اس کو کافر یا متائق نہیں کہہ سکتے، اب نفاق کی ایک ہی قسم موجود ہے جس کو زندقہ کہتے ہیں۔

یعنی دعوای اسلام اور شرائع اسلام کا پابند ہونے کے ساتھ کوئی عقیدہ کفریہ رکھنا یا ضروریات دین میں تاویل باطل کر کے اس کے اجتماعی معنی میں تحریف کرنا۔

چچہ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے (جو کہ اُمت کے مسلم امام ہیں اور تمام اسلامی فرقے ان کی امامت کے قائل ہیں، خدا بخش قادیانی نے اپنی کتاب ”عسل مصطفیٰ“ میں جس کو مرزا غلام احمد نے حرفا حرفاً سن کر تصدیق کی ہے، صفحہ ۱۲۳ پر مجددین اسلام کی فہرست لکھتے ہوئے امام غزالی کو پانچویں صدی ہجری کا مجدد قرار دیا ہے) مسئلہ کفر و ایمان میں الحاد و زندقہ کی شدید معصرت اور اس مسئلہ کی نزاکت کا خیال فرما کر ایک مستقل کتاب ”التصوف بین الاسلام والزندقة“ تصنیف فرمائی، جس میں قرآن و سنت اور عقل و نقل سے واضح کر دیا کہ تاویل اور الحاد میں کیا فرق ہے؟ اور یہ کہ زنادقہ و ملحدہ کی اسلامی برادری میں کوئی جگہ نہیں، وہ دائرۃ اسلام سے قطعاً خارج ہیں، اگرچہ وہ اپنے آپ کو مسلمان کہیں، نیز کسی مدعی اسلام کے کافر قرار



دینے میں جو احتیاط لازم ہے اس کے پیش نظر امام موصوف نے اس کتاب میں ایک زریں ہیئت اور ضابطہ بیان فرمایا ہے، اس کو مع ترجمہ کے لکھا جاتا ہے۔

**فصل :-** اعلم ان شرح ما یکفر به وما لا یکفر

به يستدعى تفصيلاً طويلاً يفتقر الى ذكر كل

المقالات والمذاهب وذكر شبهه كل واحد ودليله

ووجه بعده عن الظاهر ووجه تأويله وذلك لا تحويه

مجلدات وليس يسع لشرح ذلك اوقاتى فاقنع الآن

بوصية وقانون. اما الوصية فان تكف لسانك عن اهل

القبلة ما امك ما داموا قائلين لا اله الا الله محمد

رسول الله غير مناقضين لها، والمناقضة تجوزهم

الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم بعذر او

غير عذر فان التكفير فيه خطر والسكوت لا خطر فيه.

واما القانون فهو ان تعلم ان النظريات قسماً، قسم

يتعلق باصول العقائد، وقسم يتعلق بالفروع، واصول

الايمان بالله وبرسوله وباليوم الآخر وما عداه فروع.

(واعلم ان الخطاء في اصل الامامة وتعتبها وشروطها

وما يتعلق بها لا يوجب شيء منه تكفيراً، فقد انكر ابن

كيسان اصل وجوب الامامة ولا يلزم تكفيره بثلث

الى قوم يعظمون امر الامامة ويجعلون الايمان بالامام

مقروناً بالايمان بالله وبرسوله والى خصوصهم المكفرين

لهم بمجرد مذهبهم في الامامة وكل ذلك اسراف اذ

ليس في واحد من القولين تكذيب الرسول صلى الله

عليه وسلم اصلاً ومهما وجد التكذيب وجب التكفير

وان كان في الفروع فلو قال قائل مثلاً البيت الذي

بمكة ليس هي الكعبة التي امر الله بحجها، فهذا كفر اذ

ثبت تواتراً عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لذلك

البيت بانه الكعبة، ينفعه انكاره بل يعلم قطعاً انه معاند

في انكاره (الا ان يكون قريب عهد بالاسلام ولم يتواتر

عنده ذلك) وكذلك من نسب عائشة رضي الله عنها

الى الفاحشة وقد نزل القرآن ببرأتها فهو كافر لان

هذا وامشاله لا يمكن الا بتكذيب او انكار والتواتر

ينكره الانسان بلسانه ولا يمكنه ان يجهله بقلبه. نعم لو

انكر ما ثبت باخبار الاحاد فلا يلزمه به الكفر ولو انكر

ما ثبت بالاجماع فهذا فيه نظر لان معرفة كون

الاجماع حجة مختلف فيه فهذا حكم الفروع واما

الاصول الثلاثة فكل ما لم يتحمل التأويل في نفسه

وتواتر نقله ولم يتصور ان يقوم برهان على خلافه

فخلافه تكذيب محض ومثاله ما ذكرناه من حشر

الاجساد والجنة والنار واحاطة علم الله تعالى بتفاصيل

الامور وما ينطرق اليه احتمال ولو بالمجاز البعيد

فينظر فيه الى برهان فان كان قاطعاً وجب القول به لكن

ان كان في اظهاره مع العوام ضرر لقصور فهمهم

فاظهاره بدعة وان لم يكن البرهان قاطعاً يعلم ضرورة

في الدين كفى المعتزلة للرؤية عن الباري تعالى فهذا

بدعة وليس بكفر واما ما يظهر له ضرر فيقع في محل الاجتهاد والنظر فيحتمل ان يكفر ويحتمل ان لا يكفر. (ثم قال) ولا ينبغي ان نطن ان التكفير ونفيه ينبغي ان يدرک قطعاً في كل مقام بل التكفير حکم شرعی يرجع الى اباحة المال وسفک الدم او الحکم بالخلود في النار فمأخذه كماخذ سائر الاحکام الشرعية تارة يدرک بيقين وتارة بظن غالب وتارة يتردد فيه ومهما حصل التردد فالوقوف في التكفير اولی والمبادرة الى التكفير انما يغلب علی طبع من يغلب علیهم الجہل.

ولا بد من التنبيه بقاعدة اخرى فهو ان المخالف قد يخالف نصاً متواتراً ويضع انه مؤول ولكن تاويله لا انقذاح له اصلاً في اللسان لا على قرب ولا على بُعد فذلك كفر وصاحبه مكذب وان كان يزعّم انه مؤول.

ترجمہ:- جانتا چاہئے کہ اس بات کی شرح کرنے کے لئے کہ کیا چیزیں موجب تکفیر ہیں اور کیا نہیں؟ بہت تفصیل طویل درکار ہے، کیونکہ اس میں ضرورت ہے تمام مقالات و مذاہب کے ذکر کرنے کی اور ہر ایک کا شبہ اور اس کی دلیل، اور اس کی بحد کی وجہ ظاہر ہے، اور اس کی تاویل کی وجہ کی، اور یہ متعدد جلدوں میں بھی نہیں ساسکتا، اور نہ اس کی شرح کے لئے میرے وقت میں گنجائش ہے، اس لئے میں اس وقت ایک

قانون اور ایک وصیت پر اکتفا کرتا ہوں۔

وصیت:- سو وصیت تو یہ ہے کہ تم اپنی زبان کو اہل قبلہ کی تکفیر سے روکو جب تک ممکن ہو، یعنی جب تک وہ "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" کے قائل رہیں، اور اس سے منقاد نہ کریں، اور منقاد کا مطلب یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ کے کسی حکم کے قائل اور جھوٹ ہونے کو جائز سمجھیں خواہ کسی عذر سے یا بغیر عذر کے، کیونکہ تکفیر میں تو خطرہ ہے اور سکوت میں کوئی خطرہ نہیں۔

ضابطہ تکفیر:- اور قانون یہ ہے کہ جہیں معلوم ہوتا چاہئے کہ نظریات کی دو قسمیں ہیں، ایک قسم وہ ہے جو اصول عقائد سے متعلق ہے، اور دوسری وہ ہے جو فروع کے متعلق ہے۔ اور ایمان کے اصول تین ہیں، اول:- اللہ پر ایمان لانا، دوم:- اس کے رسول پر بھی، سوم:- قیامت کے دن پر۔ اور ان کے علاوہ جو ہیں فروع ہیں۔ اور جانتا چاہئے کہ خطاء (غلطی) امامت کی اصل اور اس کے تقنین اور اس کی شروط وغیرہ میں جیسا کہ روافض و خوارج میں پائی جاتی ہے ان میں سے کوئی چیز بھی موجب تکفیر نہیں ہے، کیونکہ ابن کیمان نے امامت کے اصل وجوب ہی کا انکار کیا ہے، اور انہیں لازم ہے اس کی تکفیر، اور انہیں التفات کیا جائے گا اس قوم کی طرف جو امامت کے معاملہ کو عقیم سمجھتے ہیں اور امام کے ساتھ ایمان لانے کو خدا و رسول کے ساتھ ایمان لانے کے برابر کرتے ہیں۔ اور نہ ان کے مخالفین کی طرف التفات کیا جائے گا، جو ان کی تکفیر کرتے ہیں محض اس لئے کہ وہ مسئلہ امامت میں اختلاف رکھتے ہیں، یہ

سب حد سے گزرتا ہے کیونکہ ان دونوں اقوال میں سے کسی میں بھی رسول اللہ ﷺ کی تکذیب بالکل لازم نہیں آتی، اور جس جگہ تکذیب پائی جائے گی تو تکفیر ضروری ہوگی اگرچہ وہ فروع ہی میں ہو، مثلاً: کوئی شخص یوں کہے کہ جو گھر مکہ معظمہ میں ہے، وہ وہ کعبہ نہیں ہے جس کے حج کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے، تو یہ کفر ہے، کیونکہ نبی کریم ﷺ سے تواتر کے ساتھ اس کے خلاف ثابت ہے، اور اگر وہ اس امر کا انکار کرے اور کہے کہ حضور ﷺ نے اس گھر کے کعبہ ہونے کی شہادت ہی نہیں دی تو اس کا انکار اس کو نافع نہ ہوگا، بلکہ اس کا اپنے انکار میں معاند ہونا قطعی طور پر معلوم ہو جائے گا، بجز اس کے کہ وہ نیا نیا مسلمان ہوا ہو اور یہ بات اس کے نزدیک ابھی حد تواتر کو نہ پہنچی ہو۔ اور اسی طرح جو شخص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر تہمت باعتراف، حالانکہ قرآن مجید میں ان کی برأت نازل ہو چکی تو وہ بھی کافر ہے، کیونکہ یہ اور اس جیسی باتیں بغیر تکذیب اور انکار کے ممکن نہیں، اور تواتر کا کوئی انسان زبان سے خواہ انکار کر دے مگر یہ ناممکن ہے کہ اس کا قلب اس سے نا آشنا ہو، ہاں البتہ اگر کسی ایسے امر کا انکار کرے جو خبر واحد سے ثابت ہے تو اس سے کفر لازم نہ آئے گا، اور اگر کسی ایسی چیز کا انکار کرے جو کہ اجماع سے ثابت ہے تو اس میں ذرا تاہل کی ضرورت ہے، کیونکہ اجماع کا حجت ہونا مختلف فیہ ہے، تو اس کا حکم فروع کا ہوگا، اور اصول و علائق کے متعلق یہ ہے کہ جو فی نفسہ تاویل کو محتمل نہیں اور اس کی نقل تواتر کے ساتھ ثابت ہے اور اس کے خلاف کسی دلیل کے

قائم ہونے کا تصور نہیں ہو سکتا، سو اس کی مخالفت کرنا تو تکذیب ہے، اور اس کی مثال وہی ہے جو ذکر ہو چکی ہے یعنی مشر و شر اور جنت و دوزخ اور حق تعالیٰ کے علم کا تمام امور کی تفصیلات پر محیط ہونا، اور جو اس میں سے ایسے ہیں کہ ان میں احتمال کی راہ ہے، اگرچہ مجاز بعید ہی کی طرح ہیں پر ہو، تو اس میں دلیل کی طرف دیکھا جائے گا، پس اگر دلیل قطعی ہو جب تو اس کا قائل ہونا واجب ہے، لیکن اگر اس کے ظاہر کرنے میں عوام کا ضرر ہو بوجہ ان کے قصور فہم کے، جب تو اس کا ظاہر کرنا بدعت ہے، اور اگر دلیل قطعی نہ ہو جیسے معتزلہ کا راسخوت باری سے انکار کرنا، پس یہ بدعت ہے اور کفر نہیں ہے، اور وہ چیز جس کا ضرر ظاہر ہو تو وہ مقام اجتہاد میں واقع ہو جائے گی، پس ممکن ہے کہ اس کی وجہ سے تکفیر کی بھی جاوے اور ممکن ہے کہ تکفیر نہ بھی کی جائے۔

(پھر آگے چل کر فرمایا ہے) اور یہ مناسب نہیں کہ تم یہ خیال کر لو کہ تکفیر اور عدم تکفیر کے لئے ضروری ہے کہ ہر جگہ قطعی طور پر معلوم ہو جائے، بلکہ بات یہ ہے کہ تکفیر ایک حکم شرعی ہے، جس کا نتیجہ ہے کہ اس سے الاحتمال اور خوں کا بدر ہونا یا غلو فی النار کا حکم لازم آتا ہے، سو اس کا خشا بھی دوسرے احکام شرعیہ کے خشا کی طرح ہے کہ کبھی تو یقین کے ساتھ معلوم ہوتا ہے، اور کبھی ظن غالب کے ساتھ اور کبھی تردید کے ساتھ، اور جب تردید ہو تو تکفیر میں توقف کرنا بہتر ہے، اور تکفیر میں جلدی کرنا ان ہی طبعیتوں پر غالب ہوتا ہے جن پر جہل کا غلبہ ہے۔ اور ایک اور قاعدہ پر بھی تنبیہ کر دینا ضروری ہے، وہ یہ

کہ مخالف کبھی کسی نص متواتر کی مخالفت کرتا ہے اور بھٹتا ہے کہ وہ مؤول ہے، لیکن اس کی تاویل ایسی ہوتی ہے کہ اس کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی زبان میں نہ قریب نہ بعید، تو یہ کفر ہے اور ایسا شخص کذب ہے اگرچہ وہ یہ سمجھتا رہے کہ وہ مؤول ہے۔“  
آخر میں کچھ اور اسی قسم کی تاویلات باطلہ کا بیان کر کے لکھا:۔

فامثال هذا المقالات تكذیبات عبر عنها بالناویلات۔

ترجمہ:۔ پس اسی جیسی باتیں تکذیبات جن کا نام تاویلات رکھ لیا گیا ہے۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی اس مفصل تحریر سے واضح ہو گیا کہ قرآن و حدیث میں ایسی تاویلات باطلہ کرنا جو ان کے اجماعی مفہوم کو بدل دیں اور امت کے اجماعی عقائد کے خلاف کوئی نیا مفہوم ان سے پیدا ہو جائے، ایسی تاویلات بھی مجذیب رسول ہی کے حکم میں ہے، جس کا کفر ہونا ظاہر ہے۔

## ائمہ اسلام کی مزید شہادتیں

### زندہ قتل کے کفر ہونے پر

اس میں سب سے پہلی اور سب سے قوی شہادت، حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا وہ اجماع ہے جو رسول اکرم ﷺ کی وفات کے بعد، ماضی زکوٰۃ کو ”مرتہ“ قرار دے کر، ان سے جہاد کرنے پر ہوا، حالانکہ یہ سب لوگ نماز، روزہ اور تمام شعائر اسلام کے پابند تھے، صرف ایک حکم شرعی ”زکوٰۃ“ کا انکار کرنے سے باجماع صحابہ ”کافر“ قرار دیئے گئے، حافظ ابن تیمیہؒ نے ان کے حقائق لکھا ہے:۔

وفیہم من الردۃ عن شرائع الاسلام بقدر ما

اوتد عنه من شعائر الاسلام اذ كان السلف قد سموا مانعی الزکوٰۃ مرتدین مع كونهم یصومون ویصلون۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۳ ص ۲۹۰)

ترجمہ:۔ ان لوگوں میں شعائر اسلام سے مرتد ہونا پانا جاتا ہے، کیونکہ ایک شعار اسلام (زکوٰۃ) کے منکر ہیں، کیونکہ سلف نے ان کا نام ”مرتدین“ رکھا ہے، اگرچہ یہ نماز بھی پڑھتے تھے اور روزے بھی رکھتے تھے۔

دوسری شہادت، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا وہ اجماع ہے جو ”مسئلہ کذاب“ کے کفر و ارتداد اور اس کے مقابلہ میں جہاد پر ہوا، حالانکہ وہ اور اس کی پوری جماعت کلمہ کی قائل، اور حسب تصریح تاریخ ابن جریر طبری ج ۳ ص ۲۳۳، اپنی اذانوں میں ”اشہد ان محمداً رسول اللہ“ کی شہادت متاروں پر پکارنے والے اور نماز، روزہ کے پابند تھے، مگر اس کے ساتھ وہ آیت ”حکام النبیین“ اور حدیث ”لا نبی بعدی“ میں قرآن و حدیث کی تصریحات اور امت کے اجماعی عقیدہ کے خلاف تاویلات کر کے ”مسئلہ کذاب“ کو آخر حضرت ﷺ کے ساتھ نبوت کا شریک مانتے تھے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اجماع و اتفاق ان کو کافر قرار دیا اور ان سے جہاد کرنا ضروری سمجھا، اور خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی امارت میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عظیم الشان لشکر جہاد کے لئے روانہ ہوا، مسئلہ کذاب کے پیروں میں سے چالیس ہزار مسلح جوان مقابلہ پر آئے، معرکہ نہایت سخت ہوا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے لشکر میں سے بارہ سو حضرات شہید ہوئے اور مسئلہ کے لشکر سے اٹھائیس ہزار آدمی مارے گئے اور خود مسئلہ بھی مارا گیا۔

جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک نے بھی اس پر انکار نہ کیا اور نہ کسی نے یہ کہا کہ: ”یہ لوگ کفر کو، اٹل قیل ہیں، ان کو کیسے کافر کہا جائے؟“ نہ کسی کو اس کی فکر

ہوئی کہ اسلامی برادری میں سے اتنی بڑی اور قوی جماعت کم ہو جائے گی، اسی لئے عام کتب عقائد میں اس مسئلہ کو ”ایجماعی مسئلہ“ قرار دیا گیا ہے، ”جو ہرۃ التوحید“ میں ہے:-

ومن لم معلوم ضروری جحد من دیننا بقتل کفر ایس حد.

وقال شارحہ ان هذا مجمع علیہ وذكر ان الماتریدیہ یکفرون بعد هذا بالکفر القطعی وان لم یکن ضروریاً.

ترجمہ:- جو شخص کسی قطعی بدینی حکم کا انکار کرے اس کو بوجہ کافر ہو جانے کے قتل کیا جائے گا، بطور حد کے نہیں۔

اور اس کتاب کی شرح میں ہے کہ اس بات پر امت کا اجماع ہے، اور یہ بھی لکھا ہے کہ علماء ماتریدیہ مطلقاً قطعی حکم کے انکار کو کفر قرار دیتے ہیں خواہ بدینی نہ ہو۔

اور حافظ حدیث امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”اقامۃ الدلیل“ میں اجماع کو سب سے بڑی قطعی دلیل قرار دیا ہے:-

واجتماعہم حجة قاطعة یجب اتباعها بل هی اوکد الحجج وهی مقدمة علی غیرها.

(اقامۃ الدلیل ج ۳ ص ۱۳۰)

ترجمہ:- اور امت کا اجماع حجت قاطعہ ہے، جس کا اتباع واجب ہے، بلکہ وہ تمام حجتوں سے زیادہ مؤکد ہے، اور وہ غیر اجماع پر مقدم ہے۔

ائمہ اسلام، مفسرین، محدثین، فقہاء اور متکلمین سب کے سب اس مسئلہ میں یک زبان ہیں کہ ضروریات دین یعنی اسلام کے قطعی اور یقینی مسائل میں سے کسی

مسئلہ میں تاویلات باطلہ کر کے اس کو اس مفہوم اور صورت سے نکالنا جو قرآن و حدیث میں مصرح ہے، اور جمہور امت و مفسرین سمجھتی آئی ہے، وہ حقیقت قرآن و حدیث اور عقائد اسلام کی تکذیب کرنا ہے، علم عقائد کی مشہور و مستند کتاب ”مقاصد“ میں کفر اور کفر کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے:-

وان کان مع اعترافہ بنبوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم واطہارہ شاعر الاسلام ببطن عقائدہ ہی کفر بالاتفاق خص باسم الزندق.

ترجمہ:- اور اگر کوئی ایسا ہو کہ نبی کریم ﷺ کی نبوت کے اقرار کے ساتھ ساتھ، اور شاعر اسلام کے اظہار کے باوجود ایسے عقائد پوشیدہ رکھتا ہو جو بالاتفاق کفر ہیں، تو اس کو ”زندیق“ کے نام سے خاص کیا جاتا ہے۔

روایت میں علامہ دمشقی رحمہ اللہ نے اسی مضمون کی تشریح میں فرمایا ہے:-

فان الزندق یمسہ بکفرہ ویروج عقیدتہ الفاسدة ویخرجہا فی الصورة الصحیحة وهذا معنی ابطلانہ الکفر فلا ینالی الجہار والدعوی الی الضلال.

(ج ۳ ص ۲۹۲)

ترجمہ:- کیونکہ زندیق طمع سازی کرتا ہے اپنے کفر کے ساتھ اور اپنے قاسد عقیدہ کو رواج دیتا ہے، اور نکالتا ہے اس کو صحیح صورت میں، اور یہی معنی ہیں ”ابطالان کفر“ کے، پس وہ ”جہار“ (یعنی کھلم کھلا کفر) کے منافی نہیں، اور نہ گمراہی کی طرف دعوت دینے کے منافی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی قدس سرہ نے اپنے فتاویٰ میں اقسام

تکذیب و کفر کا بیان ان الفاظ میں فرمایا ہے:-

ولا شبهة ان الايمان مفهوماً شرعياً المعبر به في كتب الكلام والعقائد والتفسير والحديث هو تصديق النبي صلى الله عليه وسلم فيما علم مجيبه ضرورة عما من شأنه ذلك ليخرج الصبي والمجنون والحيوانات. والكفر عدم الايمان عما من شأنه ذلك التصديق لمفهوم الكفر هو عدم تصديق النبي صلى الله عليه وسلم فيما علم مجيبه ضرورة وهو بعينه ما ذكرنا من ان من انكر واحداً من ضروريات الدين اتصف بالكفر نعم عدم التصديق له مراتب اربع فيحصل للكفر ايضاً اقسام اربعة. الأول كفر الجهل، وهو تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم صريحاً فيما علم مجيبه بدمع العلم (اي في زعمه الباطل) يكونه عليه السلام كاذباً في دعواه وهذا هو كفر ابي جهل واضرابه. والثاني كفر الجحود والعناد، وهو تكذيب مع العلم بكونه صادقاً في دعواه وهو كفر اهل الكتاب لقوله تعالى: "الَّذِينَ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا فَهُمْ فِي أَعْيُنِنَا" وقوله تعالى: "وَجَحَلُوا بَهَا وَاسْتَفْتَنَاهَا أَنْفُسَهُمْ ظُلُمًا وَعُغْلًا" وكفر ابليس من هذا القبيل. والثالث كفر الشك، كما كان لاكثر المنافقين. والرابع كفر التأويل، وهو ان يحمل كلام النبي صلى الله عليه وسلم على غير محمله او على النقيض ومراعاة المصالح ونحو

ذلك، ولما كان التوجه الى القبلة من خواص معنى الايمان سواء كان شاملة او غير شاملة عبروا عن اهل الايمان باهل القبلة، كما ورد في الحديث: "نهيت عن قتل المصلين" والمراد المؤمنين، مع ان نص القرآن على ان اهل القبلة هم المصلون بالنبي صلى الله عليه وسلم في جميع ما علم مجيبه وهو قوله تعالى: وَصَدَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكُفِّرْ بِهِ وَالْمُسْجِدَ الْخَرَامَ وَإِخْرَاجُ أَهْلِهِ مِنْهُ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ. (تذوی عزیزی ج: ۱ ص: ۴۳)

ترجمہ:- اور اس میں شبہ نہیں کہ ایمان کا مفہوم شرعی جو کہ کتب کلام و عقائد و تفسیر و حدیث میں معتبر ہے وہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کی تصدیق کرنا ان تمام باتوں میں جن کا آپ سے منقول ہونا بایہذا معلوم ہے، یہ اس شخص پر جو تصدیق کا اہل ہے یعنی بچی اور مجنون اور حیوانات اس سے خارج ہیں، اور کفر اسی شخص کے عدم ایمان کو کہتے ہیں۔ پس کفر کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کی ان باتوں میں تصدیق نہ کرنا۔

اور وہ بیعت وہی بات ہے جو ہم نے ذکر کی کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک بات کا بھی انکار کرے وہ صفت کفر کے ساتھ موصوف ہو جائے گا۔ ہاں! عدم تصدیق کے چار درجات ہیں۔ اس لئے کفر کے بھی چار اقسام نکلیں گے۔ اول کفر جہل اور وہ نبی کریم ﷺ کی تکذیب کرنا صریحاً ان چیزوں میں جن کو آپ ﷺ لے کر آئے، یہ سمجھتے ہوئے (یعنی اپنے ذہم باطل میں) کہ نبی کریم ﷺ کاذب ہیں اپنے دعوے میں، اور

یہ اوجھل وغیرہ کا کفر ہے۔ دوسرا کفر جو اور عتاد اور وہ یہ کہ آپؐ کو باوجود دل سے سچا جاننے کے تکذیب کے جانا، اور یہ اہل کتاب کا کفر ہے جیسا کہ حق تعالیٰ نے فرمایا کہ: ”جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی ہے وہ اس نبی کو پہچانتے ہیں، جیسے اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں۔“ اور دوسری جگہ فرمایا کہ: ”ان لوگوں نے انکار کیا، حالانکہ ان کے دل پریقین ہیں، اور یہ انکار قلم اور عقلی و تکبر کے سبب سے ہے۔“ اور انہیں کا کفر اسی قسم میں سے ہے۔ اور تیسرا کفر شک، جیسا کہ اکثر منافقین کا تھا۔ اور چوتھا کفر تاویل اور وہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے کلام کو اس کے غیر محمل پر محمول کرے یا اس کو تفسیر پر اور مراعاتِ مصالح وغیرہ پر محمول کرے، اور جبکہ توحید الہی القہرۃ ایمان کا خاصہ ہے، خواہ خاصہ شاملہ ہو یا غیر شاملہ، اس لئے اہل ایمان کو ”اہل القہرۃ“ سے تعبیر کر دیتے ہیں، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے کہ: ”مجھے نماز پڑھنے والوں کے قتل کرنے سے منع کیا گیا ہے“ اور مراد اس جگہ مسلمان ہیں۔ نیز نصی قرآن اس پر شاہد ہے کہ اہل قہر وہی ہیں جو نبی کریم ﷺ کی تمام لائی ہوئی چیزوں میں تصدیق کرتے ہیں اور وہ نص حق تعالیٰ کا یہ قول: ”اور اللہ کی راہ سے روکنا، اور اس کے ساتھ کفر کرنا، اور مسجد حرام کے ساتھ اور اس کے اہل کو اس سے نکالنا، زیادہ شدید ہے اللہ کے نزدیک۔“ خوب سمجھ لیتا ہے!

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے ”شفاء العلیل“ میں انہی تاویلات باطلہ کے متعلق فرمایا:-

ما فی الشفاء العلیل للحافظ ابن القیم:

والتأویل الباطل یتضمن تعطیل ما جاء به الرسول والكذب علی المتکلم انه اراد ذلك المعنی فتضمن ابطال الحق وتحقیق الباطل ونسبة المتکلم الی ما لا یطابق به من التلبیس والالغاز مع القول علیہ بلا علم انه اراد هذا المعنی فالتأویل علیہ ان یتبین صلاحیة اللفظ للمعنی الذی ذکرہ اولاً واستعمال المتکلم له فی ذلك المعنی فی اکثر المواضع حتی اذا استعمله فیما یحتمل غیرہ یحمل علی ما عہد منه استعمالہ فیہ وعلیہ ان یتقیم دلیلاً سالماً عن المعارض علی الموجب بصرف اللفظ عن ظاہرہ وحقیقۃ الی مجازہ واستعارۃ والا کان خلک مجرد دعویٰ منه فلا یقبل. (ص: ۱۳۵)

ترجمہ:- حافظ ابن القیم کی شفاء العلیل میں ہے کہ: اور تاویلِ باطل متضمن ہے رسولوں کی لائی ہوئی چیزوں کو معطل کرنے کو اور خشکم پر جھوٹ، کہ اس نے یہ معنی مراد لئے پس لازم آئے گا اس سے ابطال حق اور باطل کا ثبوت، اور خشکم کی نسبت ایسی چیز کی طرف جو اس کے شایانِ شان نہیں یعنی تلبیس اور معامی کا تلبیس کرنا، نیز اس پر یہ افتراء یا ظلم کہ اس نے اس سے یہ معنی مراد لئے، پس تاویل کرنے والے پر لازم ہے کہ سب سے پہلے یہ ثابت کرے کہ لفظ مستعمل میں اس معنی کی صلاحیت ہے جو اس نے ذکر کئے ہیں اور یہ بھی کہ خشکم نے بھی اس کو اکثر مواضع میں انہی معنی میں استعمال کیا ہے تاکہ جب خشکم اس کو ایسے کلام میں استعمال کرے جہاں دوسرا احتمال بھی

ہو تو وہ اسی معنی پر محمول ہو جس میں اس کا استعمال مروج رہا ہے، اور اس پر یہ بھی لازم ہے کہ دلیل قائم کرے ایسی کہ جو محارص سے سالم ہو اس بات پر کہ جو موجب ہوا ہے لفظ کو ظاہری اور حقیقی معنی سے مجاز اور استعارہ کی طرف پھیرنے کا، ورنہ تو یہ صرف ایک دعویٰ ہوگا جو قابل قبول نہ ہوگا۔  
 قناتنی ابن جیبہ میں ہے:-

ثم لو قدر انهم تناولون لم يكن تأويلهم سائغا بل تأويل الخوارج ومانعي الزكوة اوجه من تأويلهم واما الخوارج فانهم احياء اتباع القرآن وان ما خالفه من السنة لا يجوز العمل به واما مانعوا الزكوة فقد ذكروا اليهم قالوا ان الله قال لنبه فقط فليس علينا ان ندفعها لغيره فلم يسكنوا يدفعونها لابي بكر ولا يخبرون بها له.  
 (قناتنی ابن جیبہ ج ۳ ص ۲۹۷)

ترجمہ:- اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ یہ لوگ متداولین (یعنی تاویل کرنے والے) ہیں تو ان کی تاویل قابل قبول نہیں بلکہ خوارج اور مانعین زکوٰۃ کی تاویل تو اس سے زیادہ اقرب اور قابل قبول تھی، کیونکہ خوارج نے دعویٰ کیا تھا اجماع قرآن کا اور سنت میں جو قرآن کے مخالف ہو اس پر ترک عمل اور عدم جواز کا، اور مانعین زکوٰۃ کہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو خطاب فرما کر فرمایا کہ: ”آپ مجھے ان کے مالوں سے صدقہ“ اور یہ خطاب ہے نبی کریم ﷺ کو، پس ہم پر غیر نبی کی طرف زکوٰۃ ادا کرنا لازم نہیں، اس لئے وہ حضرت ابوبکر

صدیق رضی اللہ عنہ کو زکوٰۃ ادا نہیں کرتے تھے۔

وفی ص: ۱۸۵ وقد اتفق الصحابة والائمة بعدهم على قتال مانعي الزكوة وان كانوا يصلون الخمس ويصومون شهر رمضان وهؤلاء لم يكن لهم شبهة سائغة فلهذا كانوا مرتدين وهم يقاتلون على منعها وان افروا بالوجوب كما امر الله.

ترجمہ:- اور ص: ۱۸۵ میں ہے: اور صحابہ نے اور ائمہ نے مانعین زکوٰۃ سے جہاد کرنے پر اجماع فرمایا اگرچہ وہ پانچ وقت کی نمازیں پڑھتے تھے اور رمضان شریف کے روزے رکھتے تھے، اور ان حضرات کو کوئی شبہ پیش نہیں آیا، لہذا یہ مرتد تھے اور ان سے جہاد کیا جائے گا، اس کے روکنے پر اگرچہ وہ اس کے وجوب کا اقرار کریں جیسا کہ حق تعالیٰ نے حکم دیا ہے۔

وقال من ص: ۶۹ بغية المرتد، واما القصد فهنا التنبيه على ان عامة هذه التأويلات مقطوع ببطلانها وان الذي يتأوله او يسوغ تأويله فقد يقع في الخطاء في نظيره او فيه بل قد يكفر من تأويله.

ترجمہ:- یہاں مقصود اس بات پر تنبیہ کرنا ہے کہ عام طور سے یہ تاویلیں یقیناً باطل ہیں اور جو شخص یہ تاویلیں کرتا یا ایسی تاویلوں کو جائز رکھتا ہے وہ کبھی اس کے مثل میں اور کبھی خود اس میں خطاء میں پڑ جاتا کبھی تاویل کرنے والا کافر ہو جاتا ہے۔  
 اور شرح جمع الجوامع میں ہے:-

جاسد المجمع عليه من الدين بالضرورة



کافر قطعاً۔

ترجمہ:- جس چیز پر اجماع قطعی ثابت ہو اس کا منکر

کافر ہے۔

اور علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی نے خیالی حاشیہ شرح عقائد میں لکھا ہے:-

والتأويل في ضروريات الدين لا يدفع الكفر.

(حاشیہ نمبر ۲: خیالی ص: ۱۲۶)

ترجمہ:- اور ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر سے

فہمیں بچا سکتا۔

اور شیخ اکبر محمدی الدین ابن العربی رحمہ اللہ نے ”فتوحات مکیہ“ میں فرمایا ہے:-

التأويل الفاسد كالكفر.

(باب: ۲۸۹ ج: ۲ ص: ۸۵۷)

ترجمہ:- تاویل فاسد کفر کی طرح ہے۔

اور روزیہ یحیائی رحمہ اللہ کی ”ایثار الحق علی الخلق“ صفحہ: ۲۳۱ میں ہے:-

لان الكفر هو جحد الضروريات من الدين او

تأويلها.

ترجمہ:- کیونکہ کفر یہی ہے کہ ضروریات دین کا انکار

کرنا یا اس کی تاویل کرنا۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ کی کتاب ”الشفاء بتعريف حقوق المصطفى“

میں ہے:-

وكذلك يقطع بتكفير من كذب او انكر

قاعدة من قواعد الشريعة وما عرف يقيناً بالنقل

المصواتر من فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم ووقع

الاجماع المتصل عليه كمن انكر وجوب الصلوات

الخمس او عدد ركعاتها وسجداتها ويقول انما اوجب

الله علينا في الكتاب الصلوة على الجملة وكونها

خمسا وعلي هذا الصفات والشروط لا اعلمه اذ لم

يرو في القرآن نص جلي. (شفاء ص: ۲۳۸)

ترجمہ:- اور اسی طرح قطعی طور پر کافر کہا جائے گا اس

مضی کو جو جملہ دے یا انکار کرے قواعد شرعیہ میں سے کسی قاعدہ

کا یا اس چیز کا جو فعل رسول اللہ ﷺ سے نقل متواتر کے ساتھ

یقینی طور پر معلوم ہوئی ہے اور اس پر اجماع متفقہ ہو چکا ہے،

جیسے کوئی پانچ نمازوں یا ان کی رکعات کے عدد یا سجدوں کا انکار

کرے، اور یوں کہے کہ حق تعالیٰ نے قرآن مجید میں نماز تو فی

الجملة واجب کی ہے، ان صفات اور شروط کے ساتھ میں اس کو

فہمیں ماننا، کیونکہ اس کی قرآن میں کوئی نص جلی نہیں ہے۔

اور شرح شفاء قاضی عیاض میں ہے:-

وكذلك انعقد اجماعهم على ان مخالفة

السمع الضرورى كفر وغرور عن الاسلام. (ص: ۱۲۱)

ترجمہ:- ایسے ہی سب کا اجماع اس پر منعقد ہے کہ

یقینی روایات کی مخالفت کفر اور اسلام سے غرور ہے۔

تفسیر:- یہاں صحابہ و تابعین اور ائمہ یونین کی تصریحات سے یہ بات واضح

ہو چکی ہے کہ تاویل کرنے والے کی تکفیر نہ کرنے کا ضابطہ عام نہیں بلکہ وہ تاویل جو

ضروریات دین کے خلاف کی جائے وہ تاویل نہیں بلکہ تحریف اور الحاد ہے، اور ہر اجماع

أمت کفر ہے، اور اگر تاویل مطلقاً دفع کفر کے لئے کافی بھی جائے تو شیطان بھی کافر

فہیں رہتا کہ وہ بھی اپنے فعل کی تاویل پیش کر رہا ہے: "وَحَلَفْتَنِي مِنْ تَائِدٍ وَخَلَفْتَنِي مِنْ جُنَيْبٍ" اسی طرح بت پرست مشرکین بھی کافر نہیں ہو سکتے، کیونکہ ان کی تاویل تو خود قرآن میں مذکور ہے: "مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ" اس سے واضح ہو گیا کہ جو تاویل کسی نص صریح یا اجماع یا ضروریات دین کے مخالف ہو وہ تاویل نہیں بلکہ تحریف اور تکذیب رسول ہے، جس کا دوسرا نام الحاد و زندقہ ہے۔

### مسئلہ تکفیر اہل قبلہ

جو لوگ ایمان و اسلام کا اظہار کرتے ہیں اور نماز، روزہ وغیرہ کے پابند ہیں، مگر اسلام کے کسی قطعی اور یقینی حکم میں تاویلات باطلہ کر کے تصریحات کتاب و سنت اور اجماع امت کے خلاف اس کا مفہوم بدلتے ہیں، ان کو کافر و مرتد قرار دینے پر دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ لوگ کلمہ گو اہل قبلہ ہیں، اور اہل قبلہ کی تکفیر باجماع امت ممنوع ہے، اس لئے ضروری ہے کہ اس جگہ اہل قبلہ کے مفہوم کو واضح کیا جائے۔

اصل اس باب میں آنحضرت ﷺ کی دو حدیثیں ہیں، ایک وہ جو بخاری و مسلم وغیرہ میں اطاعت امراء کے بارے میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:-

من شهد ان لا اله الا الله واستقبل قبلتنا وصلّى  
صلواتنا واكل ذبيحتنا فهو مسلم، الا ان تروا ككفرا  
بواحا عندكم من الله فيه برهان.

ترجمہ:- جو شخص لا اله الا الله کی شہادت دے اور ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہماری نماز پڑھے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو یہی مسلمان ہے، مگر یہ کہ دیکھو تم کفر صریح، تمہارے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف اس میں دلیل ہو۔

اور دوسری روایت ابو داؤد کتاب الجہاد میں ہے، جس کا متن یہ ہے:-  
عن انس قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ثلاث من اصل الايمان: الكف عن ما لا اله الا الله، ولا تكفوه بدينك، ولا تخرجوه من الاسلام بعمل. (الحديث).

ترجمہ:- حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ: تین چیزیں اصل ایمان ہیں: رکنا اس شخص سے جو لا اله الا الله کہے، اور نہ تکفیر کرو اس کی کسی گناہ کے سبب، اور نہ اسے خارج از اسلام قرار دو کسی عمل کے سبب اس میں سے پہلی حدیث میں تو نعم کلام پر خود ہی تصریح کر دی گئی ہے کہ کلمہ گو کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا جب تک اس سے کوئی قول یا فعل موجب کفر صریح اور ناقابل تاویل قطعی طور پر ثابت نہ ہو جائے۔

اور دوسری حدیث کے الفاظ میں اس کی تصریح ہے کہ کسی گناہ یا عمل کی وجہ سے خواہ وہ کتنا ہی سخت ہو کافر نہ کہا جائے گا۔ لیکن باجماع علمائے امت، گناہ سے مراد اس جگہ کفر کے سوا دوسرے گناہ ہیں، مطلب یہ ہے کہ محلی خرابیاں، فسق و فجور کتنا ہی زیادہ ہو جائے ان کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے گا، نہ یہ کہ وہ قطعاً یا اسلام کے خلاف عقائد کا اظہار بھی کرتا رہے تب بھی اس کو کافر نہ سمجھا جائے۔

ماہمین زکوٰۃ اور مدعی نبوت سیدہ کذاب اور اس کی جماعت کو کافر و مرتد قرار دے کر ان سے جہاد کرنے پر صحابہ کرام کا اجماع اس کی کھلی ہوئی شہادت ہے کہ اہل قبلہ جن کی تکفیر ممنوع ہے، اس کا مفہوم یہ نہیں کہ جو قبلہ کی طرف منہ کر لے یا نماز پڑھ لے، اس کو کسی حقیقی باطلہ کی وجہ سے بھی کافر نہ کہا جائے، بلکہ معلوم ہوا کہ کلمہ گو یا اہل قبلہ یہ دو اصطلاحی لفظ ہیں، ان کے مفہوم میں صرف وہ مسلمان داخل ہیں جو

شعائر اسلام نماز وغیرہ کے پابند ہونے کے ساتھ تمام موجبات کفر اور عقائد باطلہ سے پاک ہوں۔

اہل قبلہ کا یہ مفہوم، تمام علمائے امت کی کتابوں میں بصراحت و وضاحت موجود ہے، ذیل میں چند اقوال ائمہ اسلام کے پیش کئے جاتے ہیں جن سے دو چیزوں کی شہادت چٹ کرنا مقصود ہے:-

۱:- ”اہل قبلہ“ کا صحیح مفہوم۔

۲:- اصل موضوع بحث پر شہادت کہ اسلام کے قطعی اور یقینی احکام میں قرآن و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ مفہوم کے خلاف کوئی مفہوم قرار دینا بھی تکذیب رسول کے حکم میں ہے، اور ایسی تکذیب کو ”زندقہ والحاد“ کہا جاتا ہے۔  
محقق ابن امیر الحاج جو حافظہ اتین جزاؤں شیخ ابن ہمام کے مشہور شاگرد اور محقق ہیں، شرح تحریر الاصول میں ”اہل قبلہ“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

هو الموافق على ما هو من ضروريات الاسلام

كحدوث العالم وحشر الأجساد من غير ان يصدر عنه شيء من موجبات الكفر قطعاً من اعتقاد راجع الى وجود اله غير الله تعالى او حلوله في بعض اشخاص الناس او النكار نبوة محمد صلى الله عليه وسلم او دمه او استخفافه ونحو ذلك المخالف في اصول سواها (الى ان قال) وقد ظهر من هذا ان عدم تكفير اهل القبلة بذبذب ليس على عمومه الا ان يحمل الذنب على ما ليس بكفر فيخرج الكفر به كما اشار اليه السبكي.

(شرح تحریر)

ترجمہ:- اہل قبلہ وہ ہے جو موافق ہو تمام ضروریات

اسلام کے، جیسے عالم کا حدوث، اور حشر اجساد، اس طرح پر کہ اس سے کوئی چیز موجبات کفر میں سے صادر نہ ہو، مثلاً: ایسا اعتقاد ہو جو مفطی ہو حق تعالیٰ کے ساتھ دوسرے خدا کے ماننے کو اور خدا تعالیٰ کے کسی شخص میں حلول کرنے کو، یا نبوة محمد ﷺ کے انکار کو، یا آپ کی مذمت یا آپ کے اختلاف کو، اور اسی طرح کی اور باتیں (یہاں تک کہ مصنف فرماتے ہیں کہ) اسی سے ظاہر ہو گیا کہ اہل قبلہ کی کسی گناہ کی وجہ سے تکفیر نہ کرنے کی حدیث اپنے علوم پر نہیں ہے، ہاں! اگر گناہ سے مراد کفر کے علاوہ لیا جاوے جیسا کہ علامہ سبکی نے اس طرف اشارہ فرمایا ہے تو عموم مراد ہو سکتا ہے۔

نیز شرح مقاصد میں عدم تکفیر اہل قبلہ کی توجیح کرتے ہوئے لکھا ہے:-

قال السبكت السابع في حكم مخالف الحق

من اهل القبلة ليس بكافر ما لم يخالف ما هو من ضروريات الدين كحدوث العالم وحشر الأجساد.

قال الشارح: ومعناه ان الذين اتفقوا على ما هو

من ضروريات الاسلام كحدوث العالم وحشر الأجساد وما يشبه ذلك واعتلجوا في اصول سواها كمسئلة الصفات وخلق الأفعال وعموم الإرادة وقدم الكلام وجواز الرؤية ونحو ذلك مما لا نزاع فيه ان الحق فيه واحد هل يكفر المخالف للحق بذلك الاعتقاد وبالقول به ام لا؟ فلان نزاع في كفر اهل القبلة المواظب طول العمر على الطاعات باعتقاد قدم العالم ونفي الحشر

ونفسی العلم بالجزئیات ونحو ذلك وكذا بصدور شيء  
من موجبات الكفر عنه. (شرح مقاصد ج ۵ ص: ۲۳۸)  
ترجمہ:- ساتواں بحث اس شخص کے حکم میں جو مخالف  
حق ہو، الٰہی قبلہ میں سے کہ وہ کافر نہیں جب تک مخالفت نہ  
کرے کسی چیز کی ضروریات دین میں سے جیسے عالم کا حادث  
ہونا اور حشر۔

شمارح فرماتے ہیں: اور معنی اس کے یہ ہیں کہ جو  
لوگ ضروریات اسلام پر توشیح ہیں جیسے حدود عالم اور حشر  
وغیرہ، اور ان کے سوا دوسرے اصول میں اختلاف کرتے ہیں  
جیسے ”مسئد کلمات“ اور ”مفاتیح الافعال“ اور ”عموم ارادہ“ اور ”کلام  
اللہ کا قدیم ہونا“ اور ”رکبۃ اللہ کا جواز“ وغیرہ جن میں کوئی نزاع  
اس امر میں نہیں ہے کہ اس میں حق ایک ہی ہے تو کیا اس اعتقاد  
اور اس کا قائل ہونے کی وجہ سے اس مخالف حق کی تکفیر کی جائے  
گی یا نہیں؟ سو کوئی اختلاف نہیں ہے، ایسے الٰہی قبلہ کی تکفیر میں  
جو تمام عمر طاعات پر عداوت کرنے کے ساتھ ”قدیم عالم“ اور  
”نفی حشر“ اور ”نفی بالجزیات“ وغیرہ کا قائل ہو اور اسی طرح  
موجبات کفر میں سے کسی چیز کے صدور سے اس کے کفر میں کوئی  
اختلاف نہیں۔

اور مثلاً علی قاری رحمہ اللہ کی شرح فقہ اکبر میں ہے:-

اعلم ان المراد باهل القبلة الذين اتفقوا على  
ما هو من ضروریات الدين كحدوث العالم وحشر  
الأجساد وعلم الله تعالى بالجزئیات وما اشبه ذلك من

المسائل المهمات فمن اطلب طول عمره على  
الطاعات والعبادات مع اعتقاد قدم العالم ونفى الحشر  
او نفى علمه سبحانه وتعالى بالجزئیات لا يكون من  
اهل القبلة وان المراد باهل القبلة عند اهل السنة انه لا  
يكفر ما لم يوجد شيء من امارات الكفر ولم يصد عنه  
شيء من موجباته. (شرح فقہ اکبر ص: ۱۸۹)

ترجمہ:- چاہتا چاہئے کہ الٰہی قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں  
جو تمام ضروریات دین پر متفق ہیں، جیسے حدود عالم اور حشر و  
نشر، اور علم اللہ بالجزیات وغیرہ، پس جو شخص تمام عمر طاعات و  
عبادات کا پابند ہوئے کہ باوجود قدیم عالم اور نفی حشر یا نفی علم  
اللہ بالجزیات کا معتقد ہو، وہ الٰہی قبلہ نہیں ہے، اور مراد الٰہی قبلہ  
سے الٰہی سنت کے نزدیک یہ ہے کہ اس کی تکفیر اس وقت تک نہ  
کی جائے گی جب تک علامات کفر میں سے کوئی چیز اس میں نہ  
پائی جائے اور جب تک اس سے موجبات کفر میں سے کوئی بات  
سرزد نہ ہو۔

اور فقہ الاسلام بزدوی رحمہ اللہ کی ”كشف الاصول“ باب الاجتماع ج: ۳  
ص: ۲۳۸ میں، نیز امام سیف الدین آمدی رحمہ اللہ کی کتاب ”الاحکام فی اصول  
الاحکام“ میں اور ”غایۃ التفتیح شرح اصول حسینی“ میں ہے:-

ان خلا فيه (ای فی ہواہ) حتی وجب اكفاره به  
لا يعتبر خلافه ووفاقه ايضا لعدم دخوله فی مسمى الأئمة  
المشهود لها بالعصمة وان صُلِّيَ الى القبلة واعتقد  
نفسه مسلما لان الأئمة ليست عبارة عن المصلين الى

القبلة بل عن المؤمنین وهو کافر وان کان لا یدری انه کافر۔  
(نایہ التفتیح)

ترجمہ:- اگر غلو کیا اپنی خواہشات نفسانیہ میں حتی کہ واجب ہوگئی اس کی تکفیر اس کی وجہ سے، اجتماع میں اس کے خلاف یا مخالفت کا اعتبار نہ ہوگا، اور اگرچہ وہ قبلہ کی طرف نماز پڑھتا ہو اور اپنے آپ کو مسلمان سمجھتا ہو، کیونکہ ”امت“ قبلہ کی طرف نماز پڑھنے والوں کا نام نہیں ہے، بلکہ ”مؤمنین“ کا نام ہے، اور وہ کافر ہے، اگرچہ اس کو اپنے کافر ہونے کا علم نہ ہو۔  
اور رد المحتار باب الامانة میں علامہ شامی رحمہ اللہ نے بحوالہ شرح تحریر الاصول ابن ہمام لکھا ہے:-

لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام وان کان من اهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات کما فی شرح التحریر۔

(شامی ج: ۱ ص: ۲۷۷)

ترجمہ:- جو شخص ضروریات اسلام کا مخالف ہو اس کے کفر میں کوئی اختلاف نہیں، اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور تمام عمر طاعات پر پابند رہے۔  
اور البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے:-

والحاصل ان المذهب عدم تکفیر احد من المخالفین فیما لیس من الاصول المعلومة من الدین ضرورة۔  
(البحر الرائق)

ترجمہ:- اور حاصل یہ ہے کہ مذہب یہ ہے کہ مخالفین

میں سے کسی کی تکفیر نہ کی جائے، جو اصول دین کے سوا کسی چیز میں مخالف ہیں۔

اور شرح عقائد نسفی کی شرح ”نبراس“ میں ہے:-

اهل القبلة فی اصطلاح المتکلمین من یصدق بضروریات الدین ای الامور الی علم ثبوتها فی الشرع واشتہر فمن انکر شیئا من الضروریات کحدوث العالم وحشر الاجساد وعلم الله سبحانه بالجزئیات وفرضية الصلوة والصوم لم یکن من اهل القبلة ولو کان مجاہدا بالطاعات وكذلك من باشر شیئا من امارات التکذیب کسجود الصنم والإهانة بامر شرعی والاستهزاء علیه فلیس من اهل القبلة ومعنی عدم تکفیر اهل القبلة ان لا یکفر بارتکاب المعاصی ولا بانکار الامور الخفية غیر المشهورة۔

(نبراس ص: ۵۷۳)

ترجمہ:- اہل قبلہ، متکلمین کی اصطلاح میں وہ ہے جو تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتا ہو، یعنی ان امور کی جن کا ثبوت شریعت میں معلوم و مشہور ہے، پس جو انکار کرے کسی چیز کا ضروریات دین میں سے جیسے حدوث عالم اور حشر اور علم اللہ بالجزیئات اور فرضیت نماز و روزہ تو وہ اہل قبلہ سے نہ ہوگا، اگرچہ وہ طاعات کا پابند ہو، اور اسی طرح وہ شخص بھی اہل قبلہ میں سے نہ ہوگا جو کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو کہ تکذیب کی کلی علامت ہے، جیسے بت کو سجدہ کرنا یا کسی ایسے امر کا ارتکاب

کرے کہ جس سے امر شرعی کا استہزاء اور اہانت ہو، وہ اہل قبلہ نہیں ہے، اور اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ ارتکاب معاصی سے اس کی تکفیر نہ کی جائے یا امور خفیہ غیر مشہورہ کے انکار سے اس کی تکفیر نہ کی جائے۔ اور علم عقائد کی معروف و مشہور کتاب موافق میں ہے:-

لا یکفر اهل القبلة الا فيما فيه انكار ما علم  
مجيبه به بالضرورة او المجمع عليه كاستحلال  
المحرمات. (موافق ص ۲۳۳)

ترجمہ:- اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے گی مگر اس صورت میں کہ اس میں ضروریات دین کا انکار یا ایسی چیز کا انکار لازم آئے جس پر اجماع ہو چکا ہے جیسے حرام اشیاء کو حلال سمجھنا۔ اور شرح فقہ اکبر میں ہے:-

ولا يخفى ان المراد بقول علمائنا: "لا يجوز  
تكفير اهل القبلة بذنوب" ليس مجرد التوجه الى القبلة  
فان الصلاة من الروافض الذين يدعون ان جبريل غلط  
في الوحي فان الله تعالى ارسله الى علي وبعضهم قالوا  
انه الله، وان صلوا الى القبلة ليسوا بمؤمنين وهذا هو  
المسواد بقوله صلى الله عليه وسلم: من صلى صلواتنا  
واكل ذبيحتنا فذلك مسلم. (شرح فخر اکبر)

ترجمہ:- یہ بات حقیقی نہیں ہے کہ ہمارے علماء کے اس قول کی مراد کہ: "اہل قبلہ کی تکفیر کسی گناہ کے سبب جائز نہیں" محض قبلہ کی طرف رخ کر لینے کی نہیں، کیونکہ بعض متشدد روافض

ایسے ہیں جو مدعی ہیں کہ جبریل نے وحی لانے میں غلطی کی کیونکہ حق تعالیٰ نے ان کو حضرت علیؑ کے پاس بھیجا تھا، اور بعض روافض کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ معبود ہیں، یہ لوگ اگرچہ قبلہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں مگر مؤمن نہیں، اور یہی مراد ہے نبی کریم ﷺ کے فرمان کی: جو ہماری نماز پڑھے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو یہی مسلم ہے۔

اور کلیات ایوا بقاء میں ہے:-

فلا تكفر اهل القبلة ما لم يأت بما يوجب  
الكفر وهذا من قبيل قوله تعالى: "ان الله يغفر الذنوب  
جميعا" مع ان الكفر غير مغفور. ومختار جمهور اهل  
السنة من الفقهاء والمتكلمين عدم اكفار اهل القبلة من  
المتبدعة المأولة في غير الضرورية لكون التأويل شبهة  
كما في خزنة الجرجاني والمعيط البرهاني واحكام  
الرازي واصول البزدوي ورواه الكرخي والحاكم  
الشهيد عن الامام ابي حنيفة والجرجاني عن الحسن  
بن زياد وشارح المواقف والمقاصد والامدى عن  
الشافعي والاشعري لا مطلقا. (کلیات ایوا بقاء ص ۵۵۳)

ترجمہ:- پس ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہ کریں گے جب تک ان سے موجب تکفیر کا صدور نہ ہو، اور یہ اسی طرح ہے جیسے حق تعالیٰ کا فرمان ہے کہ: "اللہ تعالیٰ تمام گناہوں کو بخش دیتا ہے۔" یا جو اس کے کفر غیر مغفور ہے۔ اور مذہب جمہور اہل السنۃ کا فقہاء و متکلمین میں سے، مدعی جو تاویلات کرتے

ہیں غیر ضروریات دین میں، ان کے متعلق یہ ہے کہ ان کی تکفیر نہ کی جائے، جیسا کہ خزائنہ جرجانی، اور محیط برہانی اور احکام رازنی اور اصول بزدوی میں ہے، اور یکنیا روایت کیا ہے کثیفی اور حاکم شہید نے امام ابوحنیفہؒ سے اور جرجانی نے حسن بن زیاد سے اور شارح مواقف اور القاصد اور آمدی نے شافعی سے اور اشعری سے۔ اور فتح البغیۃ شرح اللمیۃ الحدیث میں ہے:-

اذ لا تکفر احدا من اهل القبلة الا بانکار قطعی من الشریعة. (ص ۱۳۳)

ترجمہ:- ہم اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کرتے مگر بسبب انکار کے کسی قطعی حکم شرعی کا۔

اور امام ربہانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوبات میں تحریر فرمایا ہے:-  
وچوں میں فرقہ مبتدعہ اہل قبلہ اندر نہ تکفیر آئنا جرأت  
نیاید نمود تا زمانے کہ انکار ضروریات دینیہ نماید و رد متواترات  
احکام شرعیہ کہتہ و قبول علم صحیحہ من الدین بالضرورتہ کہتہ۔  
(مکتوبات ج ۲: ص ۳۸)

ترجمہ:- اور چونکہ یہ فرقہ مبتدعہ اہل قبلہ ہیں اس لئے ان کی تکفیر میں جرأت نہیں کرنی چاہئے، جب تک کہ یہ ضروریات دین کا انکار اور متواترات احکام شرعیہ کا رد نہ کریں اور ضروریات دین کو قبول نہ کریں۔  
علاقہ مضد میں ہے:-

لا نکفر احدا من اهل القبلة الا بما فيه نفي الصانع المختار او بما فيه شرك او انكار النبوة وانكار

ما علم من الدين بالضرورة او انكار مجمع عليه واما غير ذلك فالقاتل مبتدع وليس بکافر۔

ترجمہ:- ہم اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کریں مگر اس سبب سے کہ اس میں حق تعالیٰ کے وجود کی نفی ہو اور یا جس میں شرک ہو یا انکار نبوت ہو یا ضروریات دین کا انکار ہو یا کسی مجمع علیہ امر کا انکار ہو، اور اس کے سوا پس اس کا قاتل مبتدع ہے کافر نہیں۔

کسی مدعی اسلام کی تکفیر میں  
انتہائی احتیاط!

مذکورہ الصدر تقریر سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ ہر قبلہ کی طرف منہ کرنے والے کو ”اہل قبلہ“ نہیں کہتے، یہ شریعت کا ایک اصطلاحی لفظ ہے جو صرف ان لوگوں کے حق میں بولا جاتا ہے جو ہمارے قبلہ کی طرف نماز پڑھیں اور ضروریات دین میں سے کسی چیز کا انکار یا تحریف نہ کریں، جس کی بناء پر بہت سے ایسے لوگوں کو بھی کافر قرار دینا پڑے گا جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں اور نماز، روزہ بھی ادا کرتے ہیں، قرآن کی تلاوت اور خدمت بھی کرتے ہیں مگر اسلام کے قطعی اور ضروری احکام میں سے کسی حکم کے منکر ہیں۔

لیکن اس جگہ ایک دوسری بے احتیاطی کا خطرہ ہے کہ مسلمانوں میں باہمی تکفیر کا دروازہ کھل سکتا ہے، جو ان کے لئے تباہی کا راستہ ہے، اور ایک زمانہ سے یہ خطرہ صرف خطرہ ہی نہیں رہا، بلکہ ایک واقعہ بن گیا ہے کہ حقائق دین سے ناواقف کچھ نام کے علماء نے یہ پیش بنالیا کہ ذرا دراستی بات پر مسلمان کو کافر قرار دینے لگے، باہمی کفر کے فتوے چلنے لگے، اس میں ان لوگوں کو کتبہ فقہ کے ان مسائل سے بھی دھوکا لگا

جو کلمات کفریہ کے نام سے بیان کئے جاتے ہیں کہ فلاں فلاں یا تمیں کلمہ کفر ہیں، جن کا حاصل اس کے سوا نہیں کہ جس کلمہ سے قطعاً اسلام میں سے کسی چیز کا انکار نکلتا ہے، اس کو کلمہ کفر قرار دیا گیا، لیکن اس کے ساتھ ہی حضرات فقہاء نے اس کی بھی تصریح فرمادی ہے کہ ان کلمات کے کلمات کفر ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جس شخص کی زبان سے یہ کلمات نکلیں اس کو بے سوچے سمجھے اور بدون تحقیق مراد کے کافر کہہ دیا جائے، جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس کی مراد وہی معنی و مفہوم ہیں جو کافرانہ عقیدہ یا کسی ضروری اسلام کا انکار ہے۔

لیکن حقیقت حال سے ناواقف لوگوں نے ان کلمات ہی کو فیصلہ کا مدار بنالیا، اور تکفیر بازی شروع کر دی، جس کی ایک بھاری مضرت تو یہ ہوئی کہ ایک مسلمان کو کافر کہنا بڑا سخت معاملہ ہے جس کے اثرات پورے اسلامی معاشرہ پر پڑتے ہیں، اس کے علاوہ اس میں اپنے ایمان کا خطرہ ہوتا ہے، جس کا بیان گزر چکا ہے۔ دوسری طرف اس تکفیر بازی سے یہ شدید نقصان پہنچا کہ کوائے کفر ایک معمولی چیز ہو کر رہ گئی ہے جو بدعتی اسلام درحقیقت کافر ہیں ان کو یہ کہنے کا موقع مل گیا کہ لوگ تو ایک دوسرے کو کافر کہا ہی کرتے ہیں، ہم بھی اس تکفیر بازی کے شکار ہیں۔

اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس جگہ اس کو بھی واضح کر دیا جائے کہ کسی ایسے شخص کو جو اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے کافر قرار دینے میں انتہائی احتیاط لازم ہے، معمولی باتوں پر یا کسی جھٹل اور بہم کلام پر بغیر تحقیق مراد کے ایسا تو فی دینے میں اپنے ایمان کا خطرہ ہے، اس بے احتیاطی کے متعلق امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا مفصل مقالہ آپ اوپر ملاحظہ فرمائیے ہیں، مزید توضیح و تاکید کے لئے مندرجہ ذیل سطور اور لکھی جاتی ہیں۔

## تکفیرِ مسلم خود کفر ہے

حدیث صحیح میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:-

عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال:  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ما اکفر رجلاً رجلاً  
الا بقاء احدهما به، ان کان کافراً والا کفر بتکفیرہ.  
وفی رواية: فقد وجب الکفر علی احدهما.

(ترغیب و ترہیب المیزان لکھار ص: ۵۰)

ترجمہ:- حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: نہیں تکفیر کرتا کوئی شخص کسی شخص کی مکران دونوں میں سے ایک کفر کا استحقاق ہو جاتا ہے، کیونکہ اگر وہ شخص فی الواقع کافر تھا تب تو وہ کافر ہوا ہی، ورنہ یہ تکفیر کرنے والا اس کی تکفیر کے سبب کافر ہو گیا۔ اور ایک روایت میں ہے کہ: ان دونوں میں سے ایک پر کفر واجب ہو گیا۔

### ایک شبہ اور جواب

خلاصہ یہ ہے کہ جس شخص کو کافر کہا گیا ہے، اگر وہ واقع میں کافر نہیں ہے تو کہنے والا کافر ہو جائے گا، لیکن کفر کی جو تعریف ہم قرآن اور پر لکھی گئی ہے وہ بظاہر اس شخص پر متعلق نہیں ہوتی جس نے کسی کو بلاوجہ شرعی ظلم اور پر کافر کہہ دیا، کیونکہ ایسا کہنے والے نے نہ خدا کی تکذیب کی اور نہ اس کے رسول کی، اسی لئے بعض فقہاء نے اس کو محض تہدید و تنوید پر محمول کیا ہے، جیسے ترک صلوٰۃ پر ”لفقد کفر“ کے الفاظ بلکہ تہدید کے آئے ہیں، جن سے حقیقی کفر مراد نہیں۔

اور مختصر شکل الآثار میں (حسب منقول از اکفار الملحدین ص: ۵۱) اور



امام غزالی نے اپنی کتاب ایثار الحق علی الخلق ص ۳۳۳ میں اس کا یہ مطلب قرار دیا ہے کہ کسی کو کافر کہنے سے اس جگہ یہ مراد ہے کہ اس کے عقائد و خیالات کفر ہیں تو اگر فی الواقع اس کے عقائد میں کوئی چیز کفر کی نہیں بلکہ سب عقائد ایمان کے ہیں تو گویا ایمان کو کفر کہنا لازم آئے گا، اور ایمان کو کفر کہنا بلاشبہ اللہ اور رسول کی تکذیب ہے، قرآن کا ارشاد ہے:-

وَمَنْ يَخْلُقْ بِإِلْهَامٍ فَلَهُ حَبْطُ عَمَلِهِ. (۵:۵)

ترجمہ:- اور جو شخص ایمان سے انکار کرے اس کے

عمل ضائع ہو گئے۔

حاصل یہ ہے کہ جس شخص کے عقائد میں کوئی چیز کفر کی نہیں خواہ اعمال اس کے کتنے ہی خراب ہوں، اس کو کافر کہنا جائز نہیں، بلکہ ایسے شخص کو کافر کہنے سے خود کہنے والے کا ایمان خطرہ میں پڑ جاتا ہے، کیونکہ اس کو کافر کہنے کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ گویا ایمان کو کفر کہہ رہا ہے۔ اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس شخص کے عقائد میں کوئی عقیدہ کفریہ ہے اس کی وجہ سے اگر کسی نے اس کو کافر کہہ دیا تو کہنے والا بالاتفاق کافر نہیں ہوگا کیونکہ اس نے ایمان کو کفر قرار نہیں دیا، اگرچہ حضرات فقہاء اور علمائے محققین نے ایسی حالت میں بھی اس کو کافر کہنے میں جلد بازی کرنے سے سختی سے منع کیا ہے جب تک کہ اس کے عقیدہ کفریہ یا کلمہ کفریہ کی کوئی جائز تاویل ہو سکتی ہے، اس کو کافر کہنا جائز نہیں سمجھا، تاہم اگر کسی کے کسی عقیدہ یا کلمہ کفر کو نہ کر جلد بازی میں کافر کہہ دیا تو کہنے والا باجماع فقہاء کافر نہیں ہوگا۔

اسی طرح اگر کسی شخص کو کسی کے متعلق غلط خبر یا غلط فہمی یا کسی اور وجہ سے کسی عقیدہ کفریہ کا دھوکا اور مبالغہ ہو، مثلاً: اس کو خیال ہو کہ فلاں آدمی نے - معاذ اللہ - کسی نبی کی توحید کی ہے یا اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی کی ہے تو ایسی صورت میں لازم تو یہ تھا کہ وہ اس خیال کی تحقیق کرتا اور خلاف واقعہ یا کفر بدگمانی سے باز آ جاتا،

لیکن اس نے بے احتیاطی سے محض اپنے خیال کی بناء پر اس کو کافر کہہ دیا، اس صورت میں بھی کہنے والے نے چونکہ ایمان کو کفر نہیں کہا اس لئے کہنے والا کافر نہیں ہوگا، یہ دوسری بات ہے کہ بے احتیاطی کی وجہ سے گنہگار ہو۔

حضرات فقہاء نے اس معاملہ میں اس وجہ احتیاط کا حکم دیا ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی مشتبہ کام سرزد ہو جائے جس میں سوا احتمال میں سے نانوے احتمالات مضمون کفر ہونے کے ہوں اور صرف ایک احتمال عبادت میں اس کا بھی ہو کہ اس کے کوئی صحیح اور جائز معنی بن سکتے ہوں تو مفتی پر لازم ہے کہ نانوے احتمالات کو چھوڑ کر اسی ایک احتمال کی طرف مائل ہو اور اس کو کافر کہنے سے باز رہے، بشرطیکہ وہ خود اپنے کسی قول و فعل سے اس کی تصریح نہ کر دے کہ اس کی مراد وہی معنی ہیں جن سے کفر عامد ہوتا ہے، فتاویٰ عالمگیری میں اسی مضمون کو اس طرح بیان کیا گیا ہے:-

اذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر  
ووجه واحد يمنع فعلی المفسی ان یعمل الی ذلك  
الوجه الا اذا صرح بإرادة ما یوجب الكفر فلا ینفعه  
التاویل حیثنید.

ترجمہ:- جب کسی مسئلہ میں متعدد وجوہ کفر کی موجب ہوں اور ایک وجہ مانع کفر ہو، تو مفتی کے ذمہ ضروری ہے کہ اس ایک وجہ کی طرف مائل ہو، مگر جبکہ قائل اس وجہ کی تصریح کر دے جو موجب کفر ہے تو پھر تاویل سے اس وقت کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

تعمیہ:- یہ معلوم ہونا چاہئے کہ فقہاء کے اس کلام کے یہ معنی نہیں جو بعض جہلاء نے سمجھے ہیں کہ کسی شخص کے عقائد و اقوال میں ایک عقیدہ و قول بھی ایمان کا ہو تو اس کو مؤمن سمجھو، کیونکہ اگر یہ معنی ہوں تو پھر دنیا میں کوئی کافر حقیقی کفر شیطان و ابلیس بھی کافر نہیں رہتا، کیونکہ ہر کافر کا کوئی نہ کوئی عقیدہ اور قول تو ضرور ہی ایمان کے موافق ہوتا

ہے، بلکہ مقصد حضرات فقہاء کا یہ ہے کہ کسی شخص کی زبان سے نکلا ہوا کوئی کلمہ جو لغت و عرف کے اعتبار سے مختلف معانی پر محمول ہو سکتا ہے جن میں ایک معنی کے اعتبار سے یہ کلمہ عقیدہ کفریہ سے نکل جاتا ہے اور دوسرے تمام معانی اس کو عقیدہ کفریہ نہیں دیتے ہیں تو ایسی حالت میں مفتی پر لازم ہے کہ اس کے کلام کو صحیح معنی پر محمول کر کے اس کو مؤمن ہی قرار دے، بشرطیکہ وہ خود ایسی تصریح نہ کر دے کہ اس کی مراد مفتی کفری ہیں۔

الغرض حدیث مذکور میں کسی مسلمان کو غلط طور پر کافر کہنے کو خود کہنے والے کے لئے کفر قرار دیا ہے، خواہ محض تہدید و تحویف کے لئے ہو، جیسا کہ بعض فقہاء نے سمجھا ہے (البدایۃ للشرعی) یا اس سے حقیقہ کفر مراد ہو، بہرہ و صورت حدیث سے یہ نتیجہ ضرور نکلتا ہے کہ کسی مدعی اسلام کو کافر کہنے میں سخت احتیاط لازم ہے۔

اور اسی بناء پر محققین علماء و فقہاء نے ایسے کلمات و مقامات کی بناء پر جن کے کفر ہونے میں علماء کا اختلاف ہو یا اس کے کوئی صحیح معنی کسی تاویل یا جائز سے بن سکتے ہوں، کسی مسلمان کی تکفیر کو جائز نہیں سمجھا۔

### احتیاط کا دوسرا پہلو

جس طرح فروری اختلافات کی وجہ سے یا کسی محفل اور مبہم کلام کی وجہ سے یا کسی ایسے عقیدہ و کلمہ کی وجہ سے جس کے کفر ہونے میں علماء کا اختلاف ہو کسی مسلمان کو کافر کہنا سخت ہے احتیاطی اور اپنے ایمان کو خطرہ میں ڈالنا ہے، کیونکہ اس صورت میں ایمان کو کفر کہنا لازم آتا ہے، ٹھیک اسی طرح کسی چینی کافر کو مسلمان ٹھہرانا بھی نہایت خطرناک جرم اور اپنے ایمان کو خطرہ میں ڈالنا ہے، کیونکہ اس سے کفر کو ایمان قرار دینا لازم آتا ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ ایمان کو کفر یا کفر کو ایمان قرار دینا اگر اپنے اختیار و ارادہ سے ہو تو بلاشبہ کفر ہے، ورنہ کفر کے خطرہ سے تو خالی نہیں۔

علاوہ ازیں کسی کافر کو مسلمان کہہ دینا محض ایک لفظی سخاوت نہیں بلکہ پوری

ملت اور اسلامی معاشرہ پر عظیم ہے، کیونکہ اس سے پوری ملت کا معاشرہ متاثر ہوتا ہے، نکاح، نسب، میراث، ذبیحہ، امامت نماز اور اجتماعی سیاسی حقوق سبھی پر اثر پڑتا ہے، اس لئے کفر کی وہ صورت جس کو حسب تقریر مذکور اصطلاح شرع میں زندق اور الحاد کہا جاتا ہے، جس میں ایک شخص خدا اور رسول کے ماننے کا دل سے اور زبان سے محرف بھی ہے، اور نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ شعائر اسلام کا پابند بھی ہے، مگر اس کے ساتھ کچھ عقائد کفریہ رکھتا ہے یا ضرورت دین میں تاویل یا باطل کر کے احکام دین کی تحریف کرتا ہے، اس کا معاملہ نہایت خطرناک مرتبہ الاقدام ہے، اس میں ذرا سی بے احتیاطی ایک حقیقی مسلمان کو اسلام سے خارج بھی کر سکتی ہے اور ایک دشمن اسلام کافر کو اسلامی برادری کا مہار آستین بھی بنا سکتی ہے، اور یہ دونوں خطرے ملت کے لئے بڑے عظیم اور ان کے عواقب و نتائج نہایت دور رس ہیں۔

### فوائد ضروریہ

#### منقول از رسالہ وصول الافکار

ایضاً زمانہ کی افراط و تفریط اور کفر و اسلام کے معاملہ میں بے احتیاطی و کچھ کر آج سے تیس سال پہلے ۱۳۵۱ھ میں احقر نے ایک سوال کے جواب میں مفصل مقالہ لکھا تھا، جو بنام ”وصول الافکار الی اصول الاکفار“ شائع بھی ہو چکا ہے، اس جگہ بھی اس کا خلاصہ لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، وہ یہ ہے:-

حقیقت یہ ہے کہ کسی مسلمان کو کافر یا کسی کافر کو مسلمان کہنا دونوں جانب سے نہایت ہی سخت معاملہ ہے، قرآن کریم نے دونوں صورتوں پر شدید تنبیہ فرمائی ہے، مسلمان کو کافر کہنے کے متعلق ارشاد ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا حُرِّبْتُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
فَقَاتِلُوا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَى إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتُ مُؤْمِنًا،

تَبْعُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا فَعِنْدَ اللَّهِ مَغَانِمٌ كَثِيرَةٌ،  
كَذَلِكَ كُنْتُمْ مِنْ قَبْلُ فَمَنْ اللَّهُ عَلَيْكُمْ فَتَبِعُوا، إِنَّ اللَّهَ  
كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا. (۹۳:۴)

ترجمہ:- اے ایمان والو! جب تم اللہ کی راہ میں سفر کیا  
کرو تو ہر کام کو تحقیق کر کے کیا کرو، اور ایسے شخص کو جو کہ تمہارے  
سامنے اطاعت ظاہر کرے دنیوی زندگی کے سامان کی خواہش میں  
یوں مت کہہ دیا کرو کہ: ”تو مسلمان نہیں؟“ کیونکہ خدا کے پاس  
بہت غنیمت کے مال ہیں، پہلے تم بھی ایسے ہی تھے پھر اللہ تعالیٰ  
نے تم پر احسان کیا سو فوراً کرو بے شک اللہ تعالیٰ تمہارے اعمال کی  
پوری خبر رکھتے ہیں، یعنی جب تم اول مسلمان ہوئے تھے اگر تمہیں  
بھی یہی کہہ دیا جاتا کہ: ”تم مسلمان نہیں؟“ تو تم کیا کرتے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو شخص اپنا اسلام ظاہر کرے تو جب تک اس  
کے کفر کی پوری تحقیق نہ ہو جائے اس کو کافر کہنا جائز اور وبالِ عظیم ہے۔  
اسی طرح اس کے مقابل یعنی کسی کافر کو مسلمان کہنے کی ممانعت اس آیت  
میں ہے:-

اَلَّذِينَ يَدْعُونَ اَنْ يَّهْتَدُوا مَعَنَا اَسَلَّ اللَّهُ وَوَعْدُ اللّٰهِ يُضِلُّ اللّٰهُ  
فَلَنْ تَجْعَلَ لَهُ سَبِيلًا. (۸۸:۴)

ترجمہ:- کیا تم لوگ اس کا ارادہ رکھتے ہو کہ ایسے  
لوگوں کو ہدایت کرو جن کو اللہ تعالیٰ نے گمراہی میں ڈال رکھا  
ہے؟ اور جس کو اللہ تعالیٰ گمراہی میں ڈال دیں اس کے لئے کوئی  
سبیل نہ پاؤ گے۔

تفسیر جلالین میں ”اَنْ يَّهْتَدُوا“ کی تفسیر یہ کی ہے: ”ای تعبدوہم من

جملة المهتدين“ یعنی کفار کو اہل ہدایت شمار کرنا۔

سلف صالح، صحابہ و تابعین اور مابعد کے ائمہ مجتہدین نے اس بارہ میں بڑی  
احتیاط سے کام لینے کی ہدایتیں فرمائی ہیں، حضرات متکلمین اور فقہاء نے اس باب کو  
نہایت اہم اور دشوار گزار سمجھا ہے اور اس میں داخل ہونے والوں کے لئے بہت زیادہ  
حقیقت و بیداری کی تلقین فرمائی ہے۔

چنانچہ علامہ قاضی نے شرح شفاء فصل ”تحقیق القول فی اکفار  
المناولین“ میں امام الحرمین کا یہ قول نقل فرمایا ہے:-

ادخال كافر في الحلة الإسلامية او اخراج

مسلم عنها عظيم في الدين. (شرح شفاء ج ۳: ص ۵۰۰)

ترجمہ:- کسی کافر کو اسلام میں داخل سمجھنا یا مسلمان کو

اسلام سے خارج سمجھنا دونوں سخت چیزیں ہیں۔

لیکن آج کل اس کے برعکس یہ دونوں معاملے اس قدر کھل سمجھ لئے گئے  
ہیں کہ کفر و اسلام اور ایمان و ارتداد کا کوئی معیار اور اصول ہی نہ رہا۔

ایک جماعت ہے جس نے تکفیر بازی کو ہی مشغلہ بنا رکھا ہے، ذرا سی خلاف  
شرع بلکہ خلافِ طبع کوئی بات سرزد ہوئی اور ان کی طرف سے کفر کا فتویٰ لگا، ادنیٰ ادنیٰ  
فرقی باتوں پر مسلمانوں کو اسلام سے خارج کہنے لگتے ہیں۔ اُدھر ان کے مقابل دوسری  
جماعت ہے جن کے نزدیک اسلام و ایمان کوئی حقیقتِ حصلہ نہیں رہتی بلکہ وہ ہر اس  
فحش کو مسلمان کہتے ہیں جو مسلمان ہونے کا دعویٰ کرے، خواہ تمام قرآن و حدیث اور  
احکامِ اسلامیہ کا انکار اور توہین کرتا رہے، ان کے نزدیک اسلام کے مفہوم میں ہر قسم کا  
تکفر کھپ سکتا ہے، انہوں نے ہندوؤں اور دوسرے مذاہبِ باطلہ کی طرح اسلام کو بھی  
محض ایک قومی لقب بنا دیا ہے کہ عقائد جو چاہے رکھے، اقوال و اعمال میں جس طرح  
چاہے آزاد رہے، وہ بہر حال مسلمان ہے، اور اس کو اپنے نزدیک وسعتِ خیال اور

وسعتِ حوصلہ سے تعبیر کرتے ہیں۔

لیکن اسلام اور پیغمبر اسلام ﷺ اس سچ روی اور افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے سخت بیزار ہیں، اسلام نے اپنے پیروؤں کے لئے ایک آسانی قانون پیش کیا ہے، جو شخص اس کو ضد سے دل سے تسلیم کرے اور کوئی تنگی اپنے دل میں اس کے ماننے سے محسوس نہ کرے وہ مسلمان ہے، اور جو اس قانونِ الہی کے کسی قطعی حکم کا انکار کر بیٹھے وہ بلاشبہ و بلا تردید دائرۃ اسلام سے خارج ہے، اس کے دائرۃ اسلام میں داخل رکھنے سے اسلام بیزار ہے، اور اس کے ذریعہ اسلامی برادری کی مردم شناسی بڑھانے سے اسلام اور مسلمانوں کو غیرت ہے، اور ان چند لوگوں کے داخلی اسلام ماننے سے بیزاروں مسلمانوں کے خارج از اسلام ہو جانے کا قوی اندیشہ ہے، جیسا کہ بہت دفعہ اس کا تجربہ اور مشاہدہ ہو چکا ہے۔

## سوالِ اول

کفر و اسلام کا معیار کیا ہے؟ اور کس وجہ سے کسی مسلمان کو مرتد یا خارج از اسلام کہا جاسکتا ہے؟

## الجواب!

ارتداد کے معنی لغت میں بھرجانے اور لوٹ جانے کے ہیں۔ اور اصطلاحِ شریعت میں ایمان و اسلام سے بھرجانے کو ارتداد، اور بھرنے والے کو مرتد کہتے ہیں، اور ارتداد کی صورتیں دو ہیں۔ ایک تو یہ کہ کوئی کم بخت صاف طور پر تبدیلِ مذہب کر کے اسلام سے بھرجائے، جیسے عیسائی، یہودی، آریہ سماجی وغیرہ مذہب اختیار کرے یا خداوندِ عالم کے وجود یا توحید کا منکر ہو جائے، یا آنحضرت ﷺ کی رسالت کا انکار کر دے۔

دوسرے یہ کہ اس طرح صاف طور پر تبدیلِ مذہب اور توحید و رسالت سے انکار نہ کرے، لیکن کچھ اعمال یا اقوال یا عقائد ایسے اختیار کرے جو انکارِ قرآن مجید یا انکارِ رسالت کے مرادف و ہم معنی ہوں، مثلاً: اسلام کے کسی ایسے ضروری قطعی حکم کا انکار کر بیٹھے جس کا ثبوت قرآن مجید کی نصِ صریح سے ہو یا آنحضرت ﷺ سے بطریقِ تواتر ثابت ہوا ہو، یہ صورت بھی باجماعِ اُمت ارتداد میں داخل ہے اگرچہ اس ایک حکم کے سوا تمام احکامِ اسلامیہ پر شدت کے ساتھ پابند ہو۔

ایمان کی تعریف مشہور و معروف ہے جس کے اہم جزو دو ہیں، ایک حق سبحانہ و تعالیٰ پر ایمان لانا، دوسرے اس کے رسول ﷺ پر، لیکن جس طرح اللہ تبارک و تعالیٰ پر ایمان کے یہ معنی نہیں کہ صرف اس کے وجود کا قائل ہو جائے بلکہ اس کی تمام صفاتِ کاملہ، علم، سمیع، قدرت وغیرہ کو اسی شان کے ساتھ ماننا ضروری ہے جو قرآن و حدیث میں بتلائی ہیں، ورنہ یوں تو ہر مذہب و ملت کا آدمی خدا کے وجود و صفات کو مانتا ہے، یہودی، نصرانی، مجوسی، ہندو سب ہی اس پر متفق ہیں۔

اسی طرح رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانے کا بھی یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے وجود کو مان لے کہ آپ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، اور مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کی، تریسٹھ سال عمر ہوئی فلاں فلاں کام کئے، بلکہ رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانے کی حقیقت وہ ہے جو قرآن مجید نے بالفاظِ ذیل بتلائی ہے:-

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحِجُّوكَ فِيمَا  
شَخَّرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا فِیْ أَنْفُسِهِمْ حُزْنَ جَا فِيمَا قَضَيْتَ  
وَيُسَلِّمُوا أَتْسِلِينَمَا (۶۵:۳)

ترجمہ:- قسم ہے آپ کے رب کی! کہ یہ لوگ اس وقت تک مسلمان نہیں ہو سکتے جب تک کہ وہ آپ کو اپنے تمام نزاعات و اختلافات میں غلبہ نہ بخادیں اور بھرجو فیصلہ آپ

فرمادیں اس سے اپنے دلوں میں کوئی غلطی محسوس نہ کریں اور اس کو پوری طرح تسلیم کر لیں۔

روح المعانی میں اسی آیت کی تفسیر سلف سے اس طرح نقل فرمائی ہے:-

لقد روی عن الصادق رضی اللہ عنہ انه قال:  
لو ان قوماً عبدوا اللہ تعالیٰ و اقاموا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ  
و صاموا رمضان و حجوا البیت ثم قالوا للشیء صنعہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صنع خلاف ما صنع  
او وجدوا فی انفسہم لکائنوا مشرکین ثم تلا خلدہ  
الایۃ۔ (روح المعانی ج ۲: ص ۶۵)

ترجمہ:- حضرت جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ:  
اگر کوئی قوم اللہ تعالیٰ کی عبادت کرے، اور نماز کی پابندی کرے،  
اور زکوٰۃ ادا کرے، اور رمضان کے روزے رکھے، اور بیت اللہ  
کا حج کرے، مگر پھر کسی ایسے فعل کو جس کا کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
جابت ہو، یوں کہے کہ: ”آپ نے ایسا کیوں کیا؟ اس کے  
خلاف کیوں نہ کیا؟“ اور اس کے ماننے سے اپنے دل میں غلطی  
محسوس کرے تو یہ قوم مشرکین میں سے ہے۔

آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر سے واضح ہو گیا کہ رسالت پر ایمان لانے کی  
حقیقت یہ ہے کہ رسول کے تمام احکام کو غلطی سے تسلیم کیا جائے اور اس میں  
کسی قسم کا پس و پیش یا تردد نہ کیا جائے۔

اور جب ایمان کی حقیقت معلوم ہوگئی تو کفر و ارتداد کی صورت بھی واضح  
ہوگئی، کیونکہ جس چیز کے ماننے اور تسلیم کرنے کا نام ایمان ہے، اسی کے نہ ماننے اور  
انکار کرنے کا نام کفر و ارتداد ہے (صرح بی فی شرح المقاصد) اور ایمان و کفر کی مذکورہ

تعریف سے یہ بھی جابت ہو گیا کہ کفر صرف اسی کا نام نہیں کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ یا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سرے سے نہ مانے، بلکہ یہ بھی اسی درجہ کا کفر اور نہ ماننے کا ایک شعبہ ہے  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو احکام قطعی و یقینی طور پر جابت ہیں ان میں سے کسی ایک حکم  
کے تسلیم کرنے سے (یہ سمجھتے ہوئے کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے) انکار کر دیا جائے،  
اگرچہ باقی سب احکام کو تسلیم کرے اور پورے اہتمام سے سب پر عامل بھی ہو۔

تنبیہ:- ہاں! اس جگہ دو باتیں قابل خیال ہیں، اول تو یہ کہ کفر و ارتداد  
اس صورت میں عائد ہوتا ہے جبکہ حکم قطعی کے تسلیم کرنے سے انکار اور گردن کشی  
کرے اور اس حکم کے واجب التعمیل ہونے کا عقیدہ نہ رکھے، لیکن اگر کوئی شخص حکم کو تو  
واجب التعمیل سمجھتا ہے مگر غفلت یا شرارت کی وجہ سے اس پر عمل نہیں کرتا تو اس کو کفر و  
ارتداد نہ کہا جائے گا، اگرچہ ساری عمر ایک دفعہ بھی اس حکم پر عمل کرنے کی نوبت نہ  
آئے، مگر اس شخص کو مسلمان ہی سمجھا جائے گا۔ اور پہلی صورت میں کہ کسی حکم قطعی کو  
واجب التعمیل ہی نہیں جانتا اگرچہ کسی وجہ سے ساری عمر اس پر عمل بھی کرتا رہے، جب  
بھی کافر و مرتد قرار دیا جائے گا، مثلاً: ایک شخص پانچویں وقت کی نماز کا شدت کے  
ساتھ پابند ہے، مگر فرض اور واجب التعمیل نہیں جانتا، یہ کافر ہے، اور دوسرا شخص جو  
فرض جانتا ہے مگر بھی نہیں پڑھتا اگرچہ قاصر و فاہر اور سخت گناہ گار ہے۔

دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ ثبوت کے اعتبار سے احکام اسلامیہ کی مختلف  
قسمیں ہوں گی ہیں، تمام اقسام کا اس بارہ میں ایک حکم نہیں، کفر و ارتداد صرف ان احکام  
کے انکار سے عائد ہوتا ہے جو قطعی الثبوت بھی ہوں اور قطعی الدلالت بھی، قطعی الثبوت  
ہونے کا مطلب تو یہ ہے کہ ان کا ثبوت قرآن مجید یا ایسی احادیث سے ہو جن کے  
روایت کرنے والے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے لے کر آج تک ہر زمانہ اور  
ہر قرن میں مختلف طبقات اور مختلف شہروں کے لوگ اس کثرت سے رہے ہوں کہ ان  
سب کا جھوٹی بات پر اتفاق کر لینا محال سمجھا جائے (اسی کو اصطلاح میں ”تواتر“ اور

ایسی احادیث کو "احادیث متواترہ" کہتے ہیں۔

اور قطعی الدلائل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جو عبارت قرآن مجید میں اس حکم کے متعلق واقع ہوئی ہے یا حدیث متواترہ سے ثابت ہوئی ہے وہ اپنے مفہوم اور مراد کو صاف صاف ظاہر کرتی ہو، اس میں کسی قسم کی الجھن یا ابہام نہ ہو کہ جس میں کسی کی تاویل چل سکے۔

پھر اس قسم کے احکام قطعیہ اگر مسلمانوں کے ہر طبقہ خاص و عام میں اس طرح مشہور و معروف ہو جائیں کہ ان کا حاصل کرنا کسی خاص اہتمام اور تعلیم و تعلم پر موقوف نہ رہے بلکہ عام طور پر مسلمانوں کو درلذہ وہ باتیں معلوم ہو جاتی ہوں، جیسے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کا فرض ہونا، چوری، شراب خوری کا گناہ ہونا، آنحضرت ﷺ کا خاتم الانبیاء ہونا، وغیرہ، تو ایسے احکام قطعیہ کو "ضروریات دین" کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جو اس درجہ مشہور نہ ہوں وہ صرف "قطعیات" کہلاتے ہیں ضروریات نہیں۔

اور ضروریات اور قطعیات کے حکم میں یہ فرق ہے کہ ضروریات دین کا انکار یا اجماع امت مطلقاً کفر ہے، ناواقفیت و جہالت کو اس میں عذر نہ قرار دیا جائے گا اور نہ کسی قسم کی تاویل سنی جائے گی۔

اور قطعیات بخلاف جو شہرت میں اس درجہ کو نہیں پہنچیں تو حنیفہ کے نزدیک اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر کوئی عام آدمی بوجہ ناواقفیت و جہالت کے ان کا انکار کر بیٹھے تو ابھی اس کے کفر و ارتداد کا حکم نہ لیا جائے گا، بلکہ پہلے اس کو تبلیغ کی جائے گی کہ یہ حکم اسلام کے قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل احکام میں سے ہے، اس کا انکار کفر ہے، اس کے بعد بھی اگر وہ اپنے انکار پر قائم رہے جب کفر کا حکم کیا جائے گا۔

کما فی المسائرة والمسارۃ لاین الہمام  
ولفظہ واما ما ثبت قطعاً ولم یبلغ حد الضرورة

کماستحقاق بنت الابن السلس مع البنت الصلیبۃ  
باجماع المسلمین قطاھر کلام الحنفیۃ الکفار  
بمحدہ بانہم لم یشتروا فی الکفار سوی القطع فی  
الثبوت (القولہ) ویجب حملہ علی ما اذا علم المنکر  
ثبوته قطعاً۔ (مسارہ ص: ۱۳۹)

ترجمہ۔ اور جو حکم قطعی الثبوت تو ہو مگر ضرورت کی حد کو نہ پہنچا ہو جیسے (میراث میں) اگر پوتی اور بیٹی حقیقی جمع ہوں تو پوتی کو چٹا حصہ ملنے کا حکم اجماع امت سے ثابت ہے، سو ظاہر کلام حنیفہ کا یہ ہے کہ اس کے انکار کی وجہ سے کفر کا حکم کیا جاوے کیونکہ انہوں نے قطعی الثبوت ہونے کے سوا اور کوئی شرط نہیں لگائی (اثنی قولہ) مگر واجب ہے کہ حنیفہ کے اس کلام کو اس صورت پر محمول کیا جاوے کہ جب منکر کو اس کا علم ہو کہ یہ حکم قطعی الثبوت ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس طرح کفر و ارتداد کی ایک قسم تبدیل مذہب ہے، اسی طرح دوسری قسم یہ بھی ہے کہ ضروریات دین اور قطعیات اسلام میں سے کسی چیز کا انکار کر دیا جائے یا ضروریات دین میں کوئی ایسی تاویل کی جائے جس سے ان کے معروف معانی کے خلاف معنی پیدا ہو جائیں، اور غرض معروف بدل جائے۔

ضابطہ تکفیر

اس لئے تکفیر مسلم کے بارہ میں ضابطہ شرعیہ یہ ہو گیا کہ جب تک کسی شخص کے کلام میں تاویل صحیح کی گنجائش ہو اور اس کے خلاف کی تصریح حکم کے کلام میں نہ ہو، یا اس عقیدہ کے کفر ہونے میں اوّلیٰ سے اوّلیٰ اختلاف ائمہ مجتہدین واقع ہو اس وقت تک

اس کے کہنے والے کو کافر نہ کہا جائے، لیکن اگر کوئی شخص ضروریات دین میں سے کسی چیز کا انکار کرے یا کوئی ایسی ہی تاویل و تحریف کرے جو اس کے اجماعی معانی کے خلاف معنی پیدا کر دے تو اس شخص کے کفر میں کوئی تامل نہ کیا جائے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

### تتمہ مسئلہ از امداد الفتاویٰ (جلد سادس)

یہ کل بیان اس صورت میں تھا جبکہ کسی شخص یا جماعت کے متعلق عقیدہ کفر یہ رکھنا یا اقوال کفریہ کا کہنا متیقن طریق سے ثابت ہو جائے، لیکن اگر خود اسی میں کسی موقع پر شک ہو جائے کہ یہ شخص اس عقیدہ کا معتقد یا اس قول کا قائل ہے یا نہیں؟ تو اس کے لئے اخذ و اسلم وہ طریق ہے جو امداد الفتاویٰ میں درج ہے، جس کو بعینہ ذیل میں بطور ترتیل نقل کیا جاتا ہے۔

اگر کسی شخص کے متعلق یا کسی خاص جماعت کے متعلق حکم بالکفر میں تردد ہو خواہ تردد کے اسباب علماء کا اختلاف ہو، خواہ قرآن کا تعارض ہو یا اصول کا غموض تو اسلم یہ ہے کہ نہ کفر کا حکم کیا جاوے نہ اسلام کا، حکم اول میں تو خود اس کے معاملات کے اعتبار سے بے احتیاطی ہے، اور حکم ثانی میں دوسرے مسلمانوں کے معاملات کے اعتبار سے بے احتیاطی ہے، پس احکام میں دونوں احتیاطوں کو جمع کیا جائے گا، یعنی اس سے نہ عقیدہ مناکحت کی اجازت دیں گے، نہ اس کی اقتداء کریں گے، نہ اس کا ذبیحہ کھائیں گے اور نہ اس پر سیاست کافرانہ جاری کریں گے۔ اگر تحقیق کی قدرت ہو اس کے عقائد کی تفتیش کریں گے اور اس تفتیش کے بعد جو ثابت ہو ویسے ہی احکام جاری کریں گے، اور اگر تحقیق کی قدرت نہ ہو تو سکوت کریں گے اور اس کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیں گے، اس کی نظیر وہ حکم ہے جو اہل کتاب کی مشتبہ روایات کے متعلق حدیث میں وارد ہے۔

لا تصدقوا اهل الكتاب ولا تذبھوہم وقولوا

اهل اللہ وما انزل الینا۔ الآیۃ۔ رواہ البخاری۔

ترجمہ:- نہ اہل کتاب کی تصدیق کرو نہ تکذیب، بلکہ یوں کہو کہ: ہم اللہ تعالیٰ پر ایمان لائے اور اس وحی پر جو ہم پر نازل ہوئی..... الخ۔  
دوسری فقہی نظیر احکام غفٹی کے ہیں:-

یؤخذ فیہ بالاحوط والالوق فی امور الدین وان لا یحکم بنبوت حکم وقع الشک فی ثبوتہ واذا وقف خلف الامام قام بین صف الرجال والنساء ویصلی بقتناع ویجلس فی صلواتہ جلوس المرأة ویکوہ لہ فی حیاتہ لبس الحلی والحریب وان یخلوا بہ غیر محرم من رجل او امرأة او یسافر مع غیر محرم من الرجال والانات ولا یغسلہ رجل ولا امرأة وتیمم بالصعب ویکفن کما یتکفن الجاریۃ وامثالہ مما فصلہ الفقہاء۔

ترجمہ:- غفٹی مشکل کے بارہ میں امور دین میں وہ صورت اختیار کیا جاوے جس میں احتیاط ہو اور کسی ایسی چیز کے ثبوت کا اس پر حکم نہ کیا جاوے جس کے ثبوت میں شک ہو، اور جب وہ امام کے پیچھے نماز کی صف میں کھڑا ہو تو مردوں اور عورتوں کی صف کے درمیان میں کھڑا ہو، اور عورتوں کی طرح دوپٹہ اوڑھ کر نماز پڑھے اور قعدہ میں اس طرح بیٹھے جیسے عورتیں بیٹھتی ہیں، اور اس کے لئے زیور اور ربڑی کپڑا پہننا مکروہ ہے اور یہ بھی مکروہ ہے کہ کوئی مرد یا عورت غیر محرم اس کے ساتھ غلطت میں بیٹھے یا ایسے مرد یا عورت کے ساتھ سفر کرے جو اس کا محرم نہ

ہوں اور مرنے کے بعد اس کو نہ کوئی مرد غسل دے نہ عورت، بلکہ  
حتم کر دیا جاوے اور کفن ایسا دیا جاوے جیسا لڑکیوں کو دیا جاتا  
ہے، اور اسی طرح دوسرے احکام جن کو فقہاء نے مفصل لکھا ہے۔

## خلاصہ رسالہ

### مع جواب بعض شبہات

اس معاملہ میں سب سے پہلی بات قابلِ نظر یہ ہے کہ دائرۃ اسلام سے نکلنے  
یا کافر ہونے کے لئے اس کا قصد و ارادہ ضروری نہیں، شیطان اکبر ”ابلیس“ نے کافر  
ہونے کا ارادہ نہیں کیا تھا مگر اس کی حرکت نے اس کو کافر بنا دیا، اسی کے متعلق قرآن  
مجید میں آیا ہے:

وَمَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ. (اور تھا وہ کافروں میں سے)

قرنِ اول میں یمنین ذکوۃ اور میلہ کذاب کے متبعین نے بھی لمبو  
اسلامیہ کو چھوڑا نہیں تھا، مگر باجماع صحابہ اسلام سے خارج قرار دیئے گئے، وجہ یہ ہے  
کہ اگر تاویل کے ساتھ انکار کرنے کو، مطلقاً انکار و تکذیب سے خارج قرار دیا جائے تو  
پھر دنیا میں کوئی بڑے سے بڑا کافر بھی دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا، بلکہ  
”بت پرست“ اور ”یہود و نصاریٰ“ سبھی کو مسلمان کہنا پڑے گا، کیونکہ شیطان ابلیس  
نے نہ کبھی خدا کا انکار کیا، نہ اس کی خدائی کا، نہ اس کی کسی صفت کا، بلکہ اس نے تو  
صرف غیر اللہ کو سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا، وہ تو یہ کہہ سکتا ہے کہ میں ”موحد اعظم“  
ہوں، لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کی اس سرکشی کو تکذیب ہی کے حکم میں رکھ کر کفر عظیم قرار  
دیا، اسی طرح عام بت پرست اپنے بتوں کی پرستش کی کبھی یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہم  
بتوں کو خود خدا نہیں مانتے بلکہ ان کو قرب الہی کا ذریعہ سمجھ کر رضا جوئی کے لئے ان کی  
عبادت کرتے ہیں، خود قرآن کریم نے بت پرستوں کی اس تاویل کو ذکر کر کے ناقابل

الصفات قرار دیا ہے، چنانچہ ارشاد ہے:-

مَا تَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى. (۲۳۰)

ترجمہ:- ہم بتوں کی عبادت صرف اس لئے کرتے

ہیں کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ سے قریب کر دیں۔

اور کہیں یہ تاویل کرتے ہیں کہ یہ بت براہِ راست خدا نہیں بلکہ خدا کی  
بلک ہیں، مگر عبادت و قرب کی وجہ سے یہ بھی علم و قدرت وغیرہ میں خدا کے شریک  
ہیں، حدیث میں ہے کہ مشرکین عرب اپنے حج میں بطور عقیقہ کہا کرتے تھے:-

لا شریک لک الا شریکنا ہو لک۔

ترجمہ:- تیرا کوئی شریک نہیں، بجز اس کے جو تیری ہی

بلک سے ہے یعنی بت وغیرہ۔

الفرض بت پرست اور مشرکین بھی کلمہ لا الہ الا اللہ کی صریح مخالفت نہیں  
کرتے بلکہ تاویل کی راہ اختیار کرتے ہیں، لیکن قرآن و حدیث نے ایسی تاویلات  
باطلہ کو تکذیب و انکار ہی کا مرادف قرار دے کر ان سب کو کافر ہی کہا ہے، کیونکہ  
قرآن و حدیث کی تصریحات دربارہ ”توحید“ لا شریک لک“ سے کسی فرد کے استثناء کی  
متمثل نہیں، اور ”لا الہ الا اللہ“ کا عموم اپنے ظاہری معنی پر بلا کسی تخصیص و استثناء کے  
امت مسلمہ کا اجماعی عقیدہ ہے۔

اسی طرح جو شخص آیت: ”خاتم النبیین“ یا حدیث: ”لا نبی بعدی“ میں  
امت مسلمہ کے اجماعی عقیدہ کے خلاف کسی تخصیص و استثناء کی راہ نکالے کہ آپ خاتم  
الانبیاء تو ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا، مگر بجز اس کے جو ظنی و بروزی طور  
پر خود آنحضرت ﷺ کا عین یا نسل ہو، تو یہ درحقیقت مشرکین عرب کی اسی تاویل کا  
چرہ ہے جو وہ ”الا شریک ہو لک“ سے کیا کرتے تھے۔

اگر خاتم النبیین اور لا نبی بعدی میں تاویلات باطلہ کرنے والے کو



دائرۂ اسلام سے خارج نہ سمجھا جائے تو پھر بت پرست اور مشرکین کو، بلکہ ان کے معلم و امام ابلیس کو بھی دائرۂ اسلام سے خارج یا کافر نہیں کہہ سکتے۔

اور جو لوگ ایسی تاویلات پھیلانے کے امت کے اجماعی عقائد اور قرآن و حدیث کی واضح تصریحات کی تکذیب کرنے والوں کو امت اسلام سے علیحدہ کرنے کو اس لئے برا سمجھتے ہیں کہ اس سے اسلامی برادری کو نقصان پہنچتا ہے، ان کی تعداد کم ہوتی ہے یا ان میں تفرقہ پڑتا ہے، تو انہیں غور کرنا چاہئے کہ اگر تفرقہ اور اختلاف سے بچنے کے یہی معنی ہیں کہ کوئی کچھ کیا کرے اور کہا کرے، مگر اس کو دائرۂ اسلام سے خارج نہ سمجھا جائے تو پھر ان معنی بھر ملاحدہ و زنداقہ سے ملت کو کیا سہارا لگتا ہے؟ ایسی پوچھ تاویلات کے ذریعہ تو سارے جہان کے کافروں کو ملت اسلامیہ میں شامل کیا جاسکتا ہے، اگر ایسی ہی رواداری کرتا ہے تو پیٹ بھر کے کی جائے تاکہ دنیا کی ساری قومیں اور سلطنتیں اپنی ہوجائیں اور یہ کفر و ایمان کی جنگ ہی ختم ہو جائے۔

لیکن یہ ظاہر ہے کہ اس روشن خیالی اور رواداری کے ساتھ قرآن سے ہاتھ دھونا پڑیں گے:-

فَبِمَنْ تَكْفُرُ كُفْرًا وَبِمَنْ تَكْفُرُ كُفْرًا (۲:۶۳)

ترجمہ:- بعض تم میں کافر ہیں، اور بعض تم میں مؤمن

ہیں۔

کا اعلان کیا، اور جس نے ”حزب اللہ“ اور ”حزب الشیطان“ کا تفرقہ قائم کیا، اور جس کا تقریباً آدھا حصہ کفر اور کفار کے ساتھ جہاد و خلاف سے لبریز ہے۔

**یہ کافر بنانا نہیں بتانا ہے!**

آج کل بہت سے وہ لوگ جو اصولی دین سے واقف نہیں، لمحدین کے ظاہری نماز، روزہ وغیرہ سے متاثر ہو کر ان کو کافر قرار دینے والے علماء پر یہ الزام لگایا

کرتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کو کافر بناتے ہیں، مذکورہ الصدر دلائل سے واضح ہو گیا کہ وہ کسی کو کافر بناتے نہیں، البتہ جو خود اپنے عقائد کفریہ کی وجہ سے کافر ہو جائے اس کا کافر ہونا مسلمانوں کو بتاتے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ تکذیب رسول کی یہ صورت، جس کا نام ”زندقہ والحاد“ ہے، تکذیب و کفر کی بدترین اور اسلام اور مسلمانوں کے لئے ہر کفر سے زیادہ خطرناک ہے، ”ابلیس“ جیسا کافر انفرادی قسم تکذیب کی وجہ سے کافر قرار دیا گیا ہے۔

لیکن یہ تکذیب چونکہ صاف تکذیب کے رنگ میں نہیں ہوتی اس لئے خود مسلمان بھی اس میں اکثر دھوکا کھاتے ہیں، خصوصاً جبکہ اس کا مرکب عام شعائر اسلام، نماز، روزہ، عطاوات اور قرآن وغیرہ کا پابند ہو۔

اس لئے ضرورت تھی کہ قرآن و حدیث اور اکابر امت کی تصریحات سے اس کی اصل حقیقت کو واضح کیا جائے، سو بھلا اللہ اس رسالہ میں اس کی مکمل تفصیل آگئی، جس سے واضح ہو گیا کہ اسلام کے قطعی اور یقینی احکام کو بذریعہ تاویلات ان کے منصوص اور اجماعی مفہوم سے پھیر کر اس کے خلاف کسی مفہوم پر محمول کرنا، درحقیقت رسول کی تکذیب ہے۔

اسی کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حدیث میں جو اہل قبلہ کی تکذیر کو منع کیا گیا ہے، اس کا یہ مفہوم نہیں کہ جو قبلہ کی طرف منہ کرے، وہ مسلمان ہے، بلکہ یہ شرع اسلام کا ایک اصطلاحی لفظ ہے، جو صرف ان لوگوں کے لئے بولا جاتا ہے جو اسلام کے عام شعائر، نماز وغیرہ مسلمانوں کی طرح ادا کرتے ہوں اور ان سے کوئی قول و فعل ایسا سرزد نہ ہو، جس سے رسول (ﷺ) کی تکذیب ہوتی ہو۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین!

حررہ العبد الضعیف محمد شفیق عفا اللہ عنہ

ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ جنوری ۱۹۵۴ء

## ۸۰ فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۳۶	اہل اسلام کی مزید شہادتیں	۷	مقدمہ
۳۸	زندقہ کے کفر ہونے پر	۷	ایک قوم کو دوسری قوم سے جدا کرنے والے اصول
۵۹	کسی مدعی اسلام کی تکفیر میں انتہائی احتیاط!	۱۳	ایمان اور کفر کی تعریف
۶۱	تکفیر مسلم خود کفر ہے	۱۸	فائدہ متعلقہ ختم نبوت
۶۱	ایک شبہ اور جواب	۱۹	مؤمن و کافر کی تعریف اور کفر کی اقسام
۶۳	احتیاط کا دوسرا پہلو	۱۹	تعریفات
۶۵	فوائد ضروریہ منقول از رسالہ وصول الافکار	۲۰	اسلام و ایمان اور مسلم و مؤمن میں فرق
۶۸	سوال اول	۲۲	ثبوت قطعی
۶۸	الجواب!	۲۲	ثبوت بدیہی
۷۳	ضابطہ تکفیر	۲۳	ضروریات دین
۷۴	تختہ مسئلہ از اعداد الفتاویٰ (جلد سادس)	۲۳	حمیہ
۷۶	خلاصہ رسالہ مع جواب بعض شبہات	۲۴	کفر اور کافر کی اقسام
۷۸	یہ کافر بنانا نہیں بتانا ہے!	۲۵	کفر، زندقہ و الحاد
		۲۷	تاویل اور تحریف میں فرق